

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DA BAHIA
CAMPUS VALENÇA
CURSO DE TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS**

MARCOS VINÍCIUS RAMOS SANTOS

**Uma análise do nível de acessibilidade web em sites popularmente
acessados no Brasil.**

Valença

2023

MARCOS VINÍCIUS RAMOS SANTOS

Uma análise do nível de acessibilidade web em sites popularmente acessados no Brasil.

Trabalho de Conclusão de Curso de graduação em Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia da Bahia (IFBA), *campus* Valença, como requisito para obtenção do grau de Tecnólogo em Análise e Desenvolvimento de Sistemas.

Orientador: Prof. Me. Addson Araújo da Costa

Valença

2023

FICHA CATALOGRÁFICA ELABORADA PELO SISTEMA DE BIBLIOTECAS DO IFBA, COM OS DADOS FORNECIDOS PELO(A) AUTOR(A)

S237a Santos, Marcos Vinícius Ramos
Uma análise do nível de acessibilidade web em sites popularmente acessados no Brasil: / Marcos Vinícius Ramos Santos; orientador Addson Araújo da Costa -- Valença : IFBA, 2023.
115f.
Trabalho de Conclusão de Curso (Tecnólogo em Análise e Desenvolvimento de Sistemas) -- Instituto Federal da Bahia, 2023.
1. Acessibilidade Web. 2. Inclusão digital. 3. Internet brasileira. 4. WCAG. I. Costa, Addson Araújo da, orient. II. TÍTULO.
CDD:004.678

FOLHA DE APROVAÇÃO

MARCOS VINÍCIUS RAMOS SANTOS

UMA ANÁLISE DO NÍVEL DE ACESSIBILIDADE WEB EM SITES POPULARMENTE ACESSADOS NO BRASIL

Trabalho de Conclusão de Curso de graduação apresentado como requisito parcial para obtenção do título de Bacharel em Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia da Bahia (IFBA), *campus* Valença.

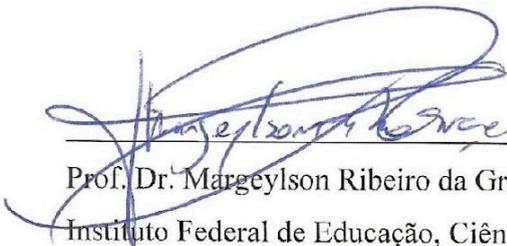
Aprovado em
Valença, 07 de dezembro de 2023

Banca examinadora



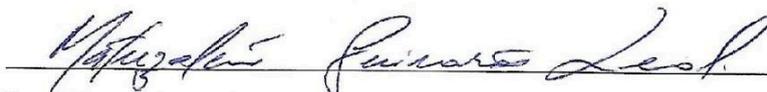
Prof. Me. Addson Araújo da Costa – Orientador

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia – *Campus* Valença



Prof. Dr. Margeylson Ribeiro da Graça

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia – *Campus* Valença



Prof. Esp. Matuzalém Guimarães Leal

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia – *Campus* Valença

DEDICATÓRIA

À minha família, cujo amor e motivação foram o alicerce que me sustentou, e a todos os amigos que contribuíram de forma positiva neste processo.

Em memória ao meu amigo Ruan, cuja ausência física é suavizada pela lembrança de suas palavras descontraídas, as quais representaram o impulso necessário que me guiaram e inspiraram a chegar até aqui.

AGRADECIMENTOS

Primeiramente, quero agradecer a Deus por me ajudar durante toda a minha vida acadêmica e pessoal. Um agradecimento especial aos meus pais, Ronivaldo e Jocilene, por sempre me orientarem, apoiarem e serem sábios conselheiros, contribuindo de maneira essencial para o meu contínuo crescimento.

Ao meu orientador, Addson Costa, agradeço pela sua ajuda e sabedoria ao me guiar no desenvolvimento deste trabalho. Também quero expressar minha gratidão às amigas que fiz ao longo dessa jornada, pois tornaram cada etapa mais fácil e especial. As risadas compartilhadas, os desafios superados juntos e o apoio mútuo foram pontos que tornaram minha experiência mais tranquila. Por fim, agradeço a todos que de alguma forma contribuíram de maneira positiva nesta trajetória.

RESUMO

Promover a igualdade de acesso e proporcionar uma experiência inclusiva a todos os usuários, independentemente de suas habilidades, são características fundamentais de um ambiente web acessível. Este estudo propõe uma investigação da acessibilidade web, com foco nas diretrizes estabelecidas pela WCAG (Web Content Accessibility Guidelines). Neste trabalho avaliamos o panorama da acessibilidade digital no cenário brasileiro de internet, com especial atenção aos dez sites mais acessados no país. Por meio do uso de ferramentas automatizadas de teste de acessibilidade, conduzimos uma avaliação detalhada desses sites, identificando possíveis barreiras que possam restringir o acesso e a experiência dos usuários, especialmente aqueles com deficiências. Essa análise visa contribuir significativamente para a promoção de uma internet mais inclusiva e acessível, trazendo insights valiosos para aprimoramentos futuros.

Palavras-Chave: Acessibilidade Web, Inclusão digital, Internet brasileira, WCAG.

ABSTRACT

Promoting equal access and providing an inclusive experience for all users, regardless of their abilities, are fundamental characteristics of an accessible web environment. This study proposes an investigation of web accessibility, focusing on the guidelines established by WCAG (Web Content Accessibility Guidelines). In this work we evaluate the panorama of digital accessibility in the Brazilian internet scenario, with special attention to the ten most accessed websites in the country. Through the use of automated accessibility testing tools, we conduct a detailed assessment of these sites, identifying potential barriers that may restrict access and experience for users, especially those with disabilities. This analysis aims to significantly contribute to the promotion of a more inclusive and accessible internet, bringing valuable insights for future improvements.

Keywords: Web Accessibility, Digital inclusion, Brazilian Internet, WCAG.

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 - Conhecimento sobre WCAG.....	19
Gráfico 2 - Consideração da acessibilidade em projetos.....	19
Gráfico 3 - Distribuição dos participantes de acordo com o conhecimento sobre as diretrizes de acessibilidade na Web.....	20
Gráfico 4 - Opinião dos participantes sobre a inclusão de requisitos de acessibilidade nos projetos Web desenvolvidos.....	20

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Problemas do Google.....	25
Quadro 2 - Advertências do Google.....	26
Quadro 3 - Problemas não verificados do Google.....	27
Quadro 4 - Problemas do Youtube.....	27
Quadro 5 - Advertências do Youtube.....	28
Quadro 6 - Problemas não verificados do Youtube.....	29
Quadro 7 - Problemas do Facebook.....	29
Quadro 8 - Advertências do Facebook.....	30
Quadro 9 - Problemas não verificados do Facebook.....	31
Quadro 10 - Problemas do Globo.....	31
Quadro 11 - Advertências do Globo.....	32
Quadro 12 - Problemas não verificados do Globo.....	33
Quadro 13 - Problemas do Instagram.....	33
Quadro 14 - Advertências do Instagram.....	34
Quadro 15 - Problemas não verificados do Instagram.....	35
Quadro 16 - Problemas do Whatsapp.....	35
Quadro 17 - Advertências do Whatsapp.....	36
Quadro 18 - Problemas não verificados do Whatsapp.....	37
Quadro 19 - Problemas do Uol.....	37
Quadro 20 - Advertências do Uol.....	38
Quadro 21 - Problemas não verificados do Uol.....	39
Quadro 22 - Problemas do Xvideos.....	40
Quadro 23 - Advertências do Xvideos.....	40
Quadro 24 - Problemas não verificados do Xvideos.....	41
Quadro 25 - Problemas do Google Br.....	42
Quadro 26 - Advertências do Google Br.....	42
Quadro 27 - Problemas não verificados do Google Br.....	43
Quadro 28 - Problemas do Twitter.....	44
Quadro 29 - Advertências do Twitter.....	44
Quadro 30 - Problemas não verificados do Twitter.....	45

LISTA DE ABREVIATURAS

CDPD - Convenção Sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência

CIDPD - Convenção Internacional sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência

CNMP - Conselho Nacional do Ministério Público

CONADE - Conselho Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência

IBGE - Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística

MHD - Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos

ONU - Organização das Nações Unidas

PNS - Pesquisa Nacional da Saúde

TAW - Web Accessibility Test

UOL - Universo Online

URL - Uniform Resource Locator

W3C - World Wide Web Consortium

WAVE - Web Accessibility Evaluation Tools

WCAG - Web Content Accessibility Guidelines

WWW - World Wide Web

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO.....	13
1.1 Objetivo geral.....	14
1.1.1 Objetivos específicos.....	14
2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA.....	15
3 METODOLOGIA.....	22
3.1 Web Content Accessibility Guidelines (WCAG).....	23
4 RESULTADOS.....	25
4.1 - Google.....	25
4.2 - Youtube.....	27
4.3 - Facebook.....	29
4.4 - Globo.....	31
4.5 - Instagram.....	33
4.6 - Whatsapp.....	35
4.7 - Uol.....	37
4.8 - Xvideos.....	39
4.9 - Google Br.....	41
4.10 - Twitter.....	43
5 CONCLUSÃO.....	46
REFERÊNCIAS.....	47
ANEXO.....	51
A - Relatórios de saída da ferramenta TAW.....	51
B - Relatórios de saída da ferramenta WAVE.....	91

1 INTRODUÇÃO

O avanço da internet como "sociedade da informação" coloca a web como uma ferramenta essencial atualmente, inserindo-se em múltiplos setores da rotina diária. O crescente uso para aprendizado, comércio e outros serviços online destaca essa ferramenta como fundamental na dinâmica atual da sociedade, influenciando não apenas a comunicação, mas também a forma como aprendemos, conduzimos negócios e interagimos em vários aspectos da vida (Freire, 2008).

À medida que a sociedade se torna mais dependente de tecnologias online, a ênfase na garantia de acesso e interação com conteúdos na web para todos os usuários, independentemente de suas habilidades físicas ou cognitivas, tem crescido. Destaca-se, a importância de assegurar a disponibilização efetiva de informações a todos, considerando a tecnologia, plataforma utilizada e as capacidades sensoriais e funcionais de cada usuário (Nunes, 2002).

Diante desse cenário, abordar a importância da acessibilidade na web revela-se um ponto crucial na construção de uma sociedade inclusiva e igualitária. Segundo Nunes, no âmbito da Internet, o termo "acessibilidade" está correlacionado com a efetiva disponibilização da informação a todos os utilizadores. Essa assertiva reforça a relevância da acessibilidade na web, nos mostrando que ela transcende aspectos técnicos, envolvendo a necessidade de atender às diversas necessidades de quem a utiliza.

Para alcançar esse objetivo, é crucial incorporar padrões de desenvolvimento acessíveis, evitando a restrição do projeto a grupos específicos de usuários. Isso envolve facilitar o acesso para pessoas com limitação visual, problema de audição, deficiência motora, idosos, e outros grupos que possam encontrar desafios ao interagir com o conteúdo disponível (Freire, 2008). Essa abordagem não apenas atende às demandas variadas dos usuários, mas também fortalece os princípios de design universal, que busca a eliminação de barreiras e contribui para um ambiente digital mais inclusivo.

Ao refletirmos sobre os inegáveis benefícios sociais e técnicos provenientes da integração de elementos de acessibilidade em aplicações web, é impossível não levantarmos a seguinte questão: Por que frequentemente tais características não recebem a devida importância no desenvolvimento dos websites? Uma reflexão que nos leva a pensar sobre a importância do tema em questão, principalmente tratando do cenário de acessibilidade na internet em nosso país.

Freire (2008. p.93) afirma que garantir "acesso universal e participativo ao conhecimento" é um grande desafio, no qual a acessibilidade emerge como uma das principais questões a serem abordadas. Entretanto, no Brasil, o cenário da acessibilidade ainda enfrenta desafios consideráveis, refletindo a necessidade de esforços contínuos para superar barreiras e assegurar uma inclusão mais efetiva para todos.

1.1 Objetivo geral

O objetivo geral do presente trabalho consiste em analisar o nível de acessibilidade nos 10 websites mais visitados em âmbito nacional, conforme as diretrizes de acessibilidade estabelecidas pela WCAG (Web Content Accessibility Guidelines).

1.1.1 Objetivos específicos

1. Identificar os 10 sites mais acessados em nível nacional.
2. Apontar barreiras de acessibilidade encontradas nos sites.
3. Analisar os principais problemas identificados nos sistemas.
4. Avaliar o nível de acessibilidade dos sites para obter uma visão do panorama de acessibilidade a nível nacional.

2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

Em 2019, dados da Pesquisa Nacional de Saúde (PNS), divulgados pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) em agosto de 2021, destacam a importância de abordar a questão da acessibilidade em um contexto de desigualdade no Brasil. Cerca de 17,3 milhões de pessoas naquele ano possuíam alguma das deficiências investigadas, o que nos leva a reconhecer que a acessibilidade é um fator crítico na redução da desigualdade existente. (IBGE, 2021).

No cotidiano, é evidente a carência de investimento e conscientização em relação às necessidades das pessoas com deficiência em nosso país. Considerando que o Brasil é lar de uma parcela significativa da população afetada por algum tipo de deficiência, promover a igualdade de oportunidade e acesso para todos os seus cidadãos deve ser um tópico frequentemente discutido e mantido em destaque.

Desempenhando um papel fundamental, acessibilidade é um conceito amplo que abrange desde barreiras físicas até desafios virtuais que impactam o acesso à informação online. De acordo com o Conselho Nacional do Ministério Público (CNMP, 2015), ela estabelece a base que permite que todas as pessoas utilizem qualquer ambiente de maneira segura e autônoma, possibilitando o alcance, a percepção e a compreensão dos recursos com igualdade de oportunidades. Visando lutar pela garantia desses direitos, no ano de 1999 surgiu o Conselho Nacional dos Direitos da Pessoa Portadora de Deficiência (CONADE).

O CONADE é um órgão colegiado vinculado ao Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos, responsável por formular e propor políticas públicas voltadas para a promoção da inclusão para todas as pessoas (BRASIL, s.d). Ao longo do tempo, o conselho vem acompanhando e avaliando políticas nacionais de inclusão, bem como das políticas setoriais relacionadas à educação, saúde, trabalho, assistência social, transporte, cultura, turismo, desporto, lazer e políticas urbanas voltadas para pessoas com deficiência (MDH, 2022).

De acordo com a Convenção Internacional sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência (CIDPD, 2008), a acessibilidade é um direito humano fundamental e deve ser garantida em todas as áreas da vida, tanto no mundo físico quanto no digital. Essa visão é uma demonstração de responsabilidade social, e alinha-se com os princípios estabelecidos na *Web Content Accessibility Guidelines* (WCAG) do *World Wide Web Consortium* (W3C), que destacam a importância da acessibilidade na internet (W3C, 2018).

Em 1994, Tim Berners-Lee, um dos inventores por trás da criação da *World Wide Web* (WWW), fundou a W3C desempenhando um papel fundamental na promoção do desenvolvimento dos padrões de acessibilidade na internet (W3C, 2011). Em 1999, lançou a primeira versão das Diretrizes de Acessibilidade para Conteúdo da Web, que conquistou reconhecimento global e adoção generalizada para o desenvolvimento de projetos web acessíveis. A WCAG, por sua vez, consiste em um conjunto abrangente de recomendações que estabelecem critérios específicos para a acessibilidade na web. (*Idem*, s.d).

No ano de 2008, um marco significativo na busca pela acessibilidade web foi alcançado com o lançamento da WCAG 2.0, representando uma evolução notável em relação à sua predecessora. Estabelece um conjunto mais abrangente e refinado de diretrizes e critérios de sucesso, além de definir quatro princípios fundamentais de acessibilidade: Perceptível, Operável, Compreensível e Robusto. A cada princípio foram vinculados critérios de sucesso específicos, criando orientações detalhadas para tornar o conteúdo online visível, utilizável, compreensível e compatível com várias tecnologias. Essas diretrizes têm desempenhado um papel crucial na promoção da igualdade de acesso, garantindo que pessoas com diversas habilidades possam desfrutar de uma experiência online mais inclusiva.

Uma nova atualização foi lançada em 2018, a WCAG 2.1, que introduziu uma série de novos critérios de sucesso, focando especialmente em áreas como dispositivos móveis, conteúdo dinâmico e interações complexas. Essa versão trouxe maior clareza e especificidade às diretrizes, visando melhorar a acessibilidade para um público mais amplo, incluindo pessoas com deficiência cognitiva e dificuldades de aprendizado (*Idem*, 2018).

Com o intuito de abordar aspectos previamente não abrangidos pela WCAG 2.1, em 2023 foi introduzida a WCAG 2.2, que incorpora nove novos critérios de sucesso, ao mesmo tempo em que exclui o critério 4.1.1 da versão anterior. Com foco exclusivo em proporcionar uma maior acessibilidade, aprimorando a privacidade e a segurança para melhor atender às necessidades específicas das pessoas com deficiências (*Idem*, 2023).

Mesmo que as obrigações formais mencionam apenas versões anteriores, é aconselhável que os sites adotem a WCAG 2.2 como seu novo padrão de conformidade. Isso não se limita apenas à melhoria da acessibilidade, mas também à prevenção de futuras mudanças nas políticas públicas. Dessa forma, as organizações permanecem atualizadas em relação à evolução das diretrizes de acessibilidade, garantindo a continuidade de acordo com os padrões exigidos em seu conteúdo.

Com base nesses padrões, ao longo dos anos, diversas leis e políticas públicas foram criadas para promover a acessibilidade na internet e garantir a inclusão no Brasil. Isso inclui a

Lei de Acesso à Informação (Lei Nº 12.527/2011) e o Estatuto da Pessoa com Deficiência (Lei nº 13.146/2015) (BRASIL, 2011; BRASIL, 2015). Essas leis reforçam a importância de atender às necessidades especiais, tornando obrigatório, perante a justiça, não apenas tornar os espaços físicos acessíveis, mas também garantir a acessibilidade em serviços de tecnologia da informação e comunicação.

Apesar dos progressos alcançados ao longo do tempo, como as leis e políticas públicas citadas anteriormente, persistem inúmeros obstáculos para garantir a inclusão social nesse aspecto em nosso país. Isso ocorre porque, como destacado pelo W3C (s.d), "as leis brasileiras que tratam principalmente da acessibilidade na internet estão voltadas para órgãos públicos, empresas concessionárias de serviços públicos e instituições que recebem financiamento público". Consequentemente, o Brasil carece de uma legislação específica que imponha, de maneira ampla, requisitos de acessibilidade em sites de empresas privadas.

Contudo, é essencial destacar que a ausência de acessibilidade em sites privados pode dar margem a processos judiciais fundamentados em leis de combate à discriminação, como o Estatuto da Pessoa com Deficiência, que estipula diretrizes de acessibilidade e igualdade. No entanto, é importante observar que a aplicação desses regulamentos a sites privados pode depender de vários fatores, incluindo a natureza do site, seu público-alvo e a gravidade das barreiras de acessibilidade.

É importante enfatizar que, a falta de acesso à informação acaba limitando a plena participação social, cultural e política das pessoas, podendo levar a uma série de pontos negativos. De acordo com as Diretrizes da WCAG, podemos citar a limitação do acesso à informação e serviços online, prejuízos na usabilidade e navegação para todos os usuários, enfatizando a exclusão digital de pessoas com deficiência.

A WCAG também afirma que, um ambiente online acessível traz benefícios para todos os usuários da internet, uma vez que a acessibilidade está intimamente ligada à usabilidade e pode melhorar a experiência geral do usuário referente ao conteúdo da web. Portanto, é essencial considerar sua implementação em todos os sites, não apenas devido a obrigações legais, mas também para impulsionar a inclusão e, como benefício adicional, melhorar o alcance do site (W3C, 2018).

Aprimorar a acessibilidade de um site não apenas o torna mais inclusivo, mas também amplia sua utilidade para uma audiência mais diversificada. De acordo com a 'Cartilha Acessibilidade na Web' do W3C Brasil, essa melhoria pode resultar em um aumento no tráfego e na visibilidade do site. Garantir a acessibilidade de um site se revela, assim, uma

estratégia inteligente, proporcionando benefícios que abrangem tanto a inclusão social quanto a expansão do alcance na web, oferecendo ganhos para todas as partes envolvidas (W3C, s.d).

Logo, a acessibilidade na web, em particular, desempenha um papel fundamental na busca por acesso igualitário à informação. Seu propósito é assegurar que a internet, como uma ferramenta informativa, esteja disponível para todos os usuários, sem restrições. Isso não apenas promove a inclusão de pessoas com deficiência, mas também contribui para o cumprimento de leis e regulamentações, bem como a melhoria da usabilidade geral da web.

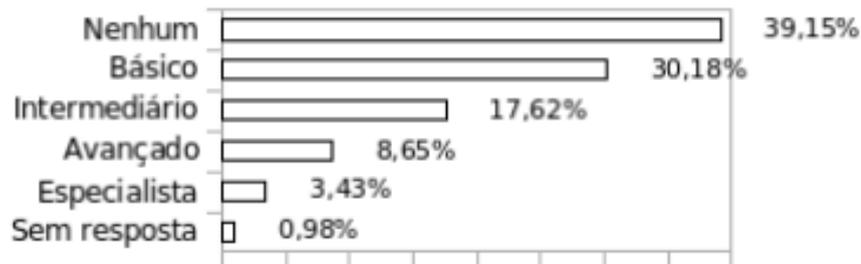
Entretanto, existe um trajeto significativo a ser percorrido para atender satisfatoriamente a essas necessidades. Além dos aspectos previamente mencionados, Afonso (2002) destaca a importância de abordar a carência de informação e conscientização entre os profissionais da área. Na época da afirmação, muitos desses profissionais não demonstravam a devida preocupação com o assunto, o que resultava na falta de atenção adequada a essas questões.

O desafio persistente entre desenvolvedores de sites, designers e criadores de conteúdo em relação à acessibilidade na web é uma questão duradoura. Isso decorre, em parte, da falta de conhecimento por parte das pessoas envolvidas nesses projetos. Muitos profissionais simplesmente não dispõem das ferramentas e técnicas necessárias para incorporar práticas acessíveis em seus trabalhos, resultando em plataformas digitais que não atendem adequadamente às necessidades das pessoas com deficiência (Freire, 2008).

Isso contradiz os princípios da Convenção Internacional sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência, aprovada pela Organização das Nações Unidas (ONU) em 30 de março de 2007 e ratificada pelo Decreto Federal nº 6.949 de 25 de agosto de 2009. Essa convenção requer a implementação de medidas adequadas que permitam às pessoas com deficiência viver de forma independente e participar plenamente da sociedade. Isso inclui o acesso igualitário "ao meio físico, ao transporte, à informação e comunicação, inclusive aos sistemas e tecnologias da informação e comunicação" (CDPD, 2007, p.21). Consequentemente, indo contra as leis mencionadas anteriormente.

A acessibilidade na web, por vezes, é subestimada, recebendo menos atenção do que outros aspectos dos sites. O estudo sobre o cenário brasileiro de acessibilidade web no Brasil (*Ibidem*, 2008) nos mostra essa questão, apresentando os seguintes dados a respeito do conhecimento dos participantes a respeito das diretrizes do WCAG no ano de 2008: “a maioria dos participantes tinham nenhum conhecimento (39,15%) ou somente conhecimento básico (30,18%)” como mostrado na figura a seguir.

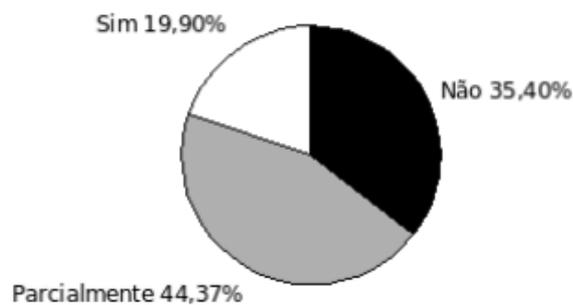
Gráfico 1 - Conhecimento sobre WCAG



Fonte: Freire, A. P. (2008). Acessibilidade no desenvolvimento de sistemas web: um estudo sobre o cenário no Brasil. Universidade de São Paulo (USP). P. 80.

44,37% dos entrevistados relataram que a acessibilidade é parcialmente considerada em seus projetos, enquanto 35,40% desconsideravam. Apenas 19,90% afirmaram o uso de práticas acessíveis em seus projetos (Freire, 2008).

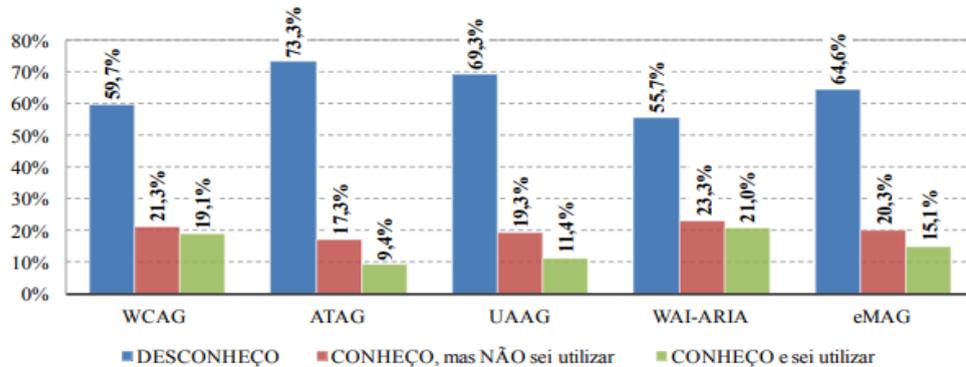
Gráfico 2 - Consideração da acessibilidade em projetos



Fonte: Freire, A. P. (2008). Acessibilidade no desenvolvimento de sistemas web: um estudo sobre o cenário no Brasil. Universidade de São Paulo (USP). P. 81.

Em 2022, os resultados apresentados no estudo intitulado Uma abordagem para avaliação automatizada de acessibilidade de Rich Internet Applications, revelaram-se tão preocupantes quanto os encontrados na pesquisa anterior. Quando os desenvolvedores foram questionados sobre sua familiaridade com os principais conjuntos de diretrizes de acessibilidade na Web, a pesquisa identificou que a maioria dos participantes não estava ciente da existência desses documentos. Além disso, apenas 19,1% dos participantes demonstraram competência no uso das diretrizes da WCAG, como apresentado na figura abaixo (Antonelli, 2022).

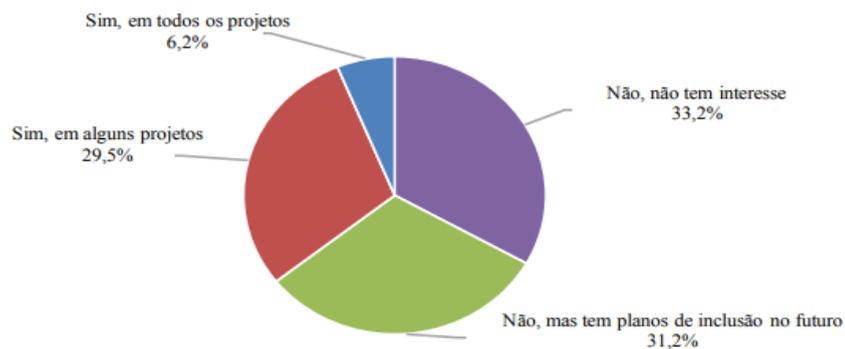
Gráfico 3 - Distribuição dos participantes de acordo com o conhecimento sobre as diretrizes de acessibilidade na Web



Fonte: Antonelli, H. L. (2022). Uma abordagem para avaliação automatizada de acessibilidade de Rich Internet Applications. Universidade de São Paulo (USP). P. 63.

A pesquisa também afirma que, apenas 6,2% dos participantes relataram levar em consideração a acessibilidade em todos os projetos em que estão envolvidos, ao passo que 29,5% consideram apenas em alguns projetos. Enquanto a maioria dos indivíduos (33,2%) indicaram falta de interesse em abordar tais requisitos em seu processo de desenvolvimento (*Idem*, 2022).

Gráfico 4 - Opinião dos participantes sobre a inclusão de requisitos de acessibilidade nos projetos Web desenvolvidos



Fonte: Antonelli, H. L. (2022). Uma abordagem para avaliação automatizada de acessibilidade de Rich Internet Applications. Universidade de São Paulo (USP). P. 64.

Esses dados destacam a persistência de um cenário em que, ao longo da última década, obteve pouco ou nenhum avanço em relação ao tema em discussão. Portanto, vale ressaltar que a ausência de utilização e compreensão da acessibilidade na web resulta na negligência da implementação de práticas acessíveis, o que cria obstáculos significativos para o acesso eficiente a informações e serviços. Para superar esse desafio, é de suma importância integrar efetivamente a acessibilidade na formação de desenvolvedores web (Freire, 2008).

Com o objetivo de simplificar esse processo, a W3C disponibiliza cartilhas de acessibilidade na web, reconhecendo a importância de uma documentação que oriente as pessoas na compreensão do funcionamento da internet, seus benefícios, potencialidades e no exercício de seus direitos ao acessar conteúdos online, desempenhando essencial função na promoção de conhecimento a respeito da acessibilidade no desenvolvimento de sistemas web (W3C, s.d.).

O W3C também fornece, adicionalmente, uma compilação de ferramentas automatizadas para teste de acessibilidade na web, destinadas a avaliar a conformidade do conteúdo com as diretrizes de acessibilidade. Essas ferramentas podem ser aplicadas em todas as etapas do processo de design e desenvolvimento, oferecendo verificações automatizadas que facilitam o processo de testagem e complementam as revisões manuais (*Idem*, 2023).

3 METODOLOGIA

A pesquisa explorada neste estudo tem como objetivo compreender o grau de acessibilidade web nos 10 sites mais visitados no Brasil, empregando ferramentas automatizadas de teste para obter os resultados. Essa abordagem assegurou a imparcialidade dos testes, permitindo a identificação objetiva dos principais problemas de acessibilidade nos sites.

Para a lista dos 10 sites mais acessados no Brasil, foram utilizados os dados fornecidos pela empresa SimilarWeb. Essa plataforma opera há mais de 10 anos oferecendo análises detalhadas sobre o tráfego online, revelando informações cruciais sobre a popularidade e o alcance de diferentes websites. Contando com a Confianças de grandes parceiros, como o Google, Adobe, Walmart, dentre outros.

Figura 1 - Sites mais acessados no Brasil

Classificação	Site	Categoria	Mudança de ranking	Duração Média da Visita	Páginas/Visita	Taxa de Rejeição
1	google.com	Computadores Eletrônicos e Tecnologia > Mecanismos de pesquisa	=			
2	youtube.com	Artes e entretenimento > Streaming e TV online	=			
3	facebook.com	Computadores Eletrônicos e Tecnologia > Redes sociais	=			
4	globo.com	Publicação de notícias e mídia	=			
5	instagram.com	Computadores Eletrônicos e Tecnologia > Redes sociais	=			
6	whatsapp.com	Computadores Eletrônicos e Tecnologia > Redes sociais	=			
7	uol.com.br	Publicação de notícias e mídia	=			
8	xvideos.com	Adulto	=			
9	google.com.br	Computadores Eletrônicos e Tecnologia > Mecanismos de pesquisa	=			
10	twitter.com	Computadores Eletrônicos e Tecnologia > Redes sociais	=			

Fonte: SimilarWeb. (2023). Ranking dos Sites Principais.

As características relacionadas à acessibilidade presentes nos sites selecionados foram identificadas e descritas através das ferramentas TAW (Web Accessibility Test) e WAVE (Web Accessibility Evaluation Tools), tendo como base as técnicas e pautas de acessibilidade propostas pela WCAG do W3C. A combinação dos resultados dessas ferramentas possibilitou obter uma compreensão do nível de conformidade com as diretrizes estabelecidas.

As ferramentas foram selecionadas por realizar uma análise do código fonte e da estrutura dos recursos digitais, identificando problemas e advertências de maneira automatizada. Dessa forma, relatórios com avisos e violações encontradas são apresentados de

forma detalhada com base na WCAG. Ambas são ferramentas online com propósitos parecidos, porém possuem algumas diferenças em termos de interface e foco.

Em relação à interação e usabilidade, a TAW é notavelmente simples. Após a inserção da URL do site a ser testado, a ferramenta fornece uma análise detalhada, categorizando erros, alertas e pontos que requerem verificação manual. Por outro lado, a Wave oferece uma visualização gráfica da página com ícones que representam os diferentes problemas e alertas, tornando a identificação dessas características mais intuitiva no layout.

Além dos testes automatizados, foi realizada uma análise manual simples, focando nos dois erros mais comuns em todos os sites: a falta de textos alternativos e o baixo contraste. Essa abordagem visou examinar os problemas que se evidenciaram e que afetam de maneira marcante os deficientes visuais. Além disso, essa verificação desempenhou o papel de confirmar a precisão dos dados apresentados, validando a eficácia das ferramentas utilizadas nas avaliações dos sites.

Para obter uma compreensão abrangente sobre acessibilidade web, foi fundamental realizar uma leitura cuidadosa das legislações citadas anteriormente e das diretrizes estabelecidas pela WCAG (Web Content Accessibility Guidelines). A análise cuidadosa desses documentos proporcionaram maior compreensão sobre os requisitos legais e as melhores práticas recomendadas para tornar conteúdos digitais acessíveis.

3.1 Web Content Accessibility Guidelines (WCAG)

A WCAG possui atualmente 4 versões de recomendações técnicas que estabelecem critérios para tornar o conteúdo web acessível, sendo elas: WCAG 1.0 de 1999, WCAG 2.0 de 2008, WCAG 2.1 de 2018, e 2.2 de 2023. Foi utilizada no desenvolvimento dos testes a versão lançada em 2018, a WCAG 2.1, sendo uma atualização da versão 2.0 que inclui critérios para abordar questões específicas que não eram devidamente tratadas na versão anterior.

A versão 2.2 da WCAG não foi contemplada devido ao seu recente lançamento. Ainda não houve implementação generalizada desta versão nos sites e nas ferramentas de teste que foram selecionadas para a avaliação. Dessa forma, a análise concentrou-se na versão anterior, garantindo uma avaliação mais precisa e alinhada com as práticas comumente adotadas até o momento da realização dos testes.

A versão WCAG 2.0 possui apenas 12 critérios de sucesso para garantia da acessibilidade, enquanto a versão 2.1 contém 17 critérios, onde cada um possui três níveis de conformidade, sendo eles: Nível A, AA e AAA. Para atender às diretrizes é necessário

atender a todos os critérios de sucesso relevantes para o nível de conformidade desejado, incorporando os pilares fundamentais de acessibilidade, perceptível, operável, compreensível e robusto. Que buscam facilitar a navegação e interação, além de garantir a durabilidade do conteúdo ao longo do tempo e através de diferentes tecnologias.

A acessibilidade perceptível concentra-se na apresentação de informações de maneira clara e distinguível, permitindo que usuários percebam e interajam com o conteúdo. A operabilidade visa garantir que todos os usuários possam navegar e interagir efetivamente com os elementos interativos. A compreensibilidade busca tornar a informação e a operação do usuário compreensíveis, enquanto a robustez assegura que o conteúdo seja interpretado de forma consistente por uma variedade de agentes, incluindo tecnologias assistivas. Assim, os dados obtidos por meio dos testes foram organizados de acordo com esses princípios, visando uma melhor compreensão.

Se tratando dos níveis de conformidade, o nível A é o mais básico, estabelecendo um conjunto de diretrizes que abordam problemas comuns de acessibilidade. Isso inclui fornecer uma alternativa textual para imagens, garantir contraste suficiente entre texto e plano de fundo, e tornar o conteúdo navegável por teclado.

O nível AA é considerado intermediário em termos de conformidade, estabelecendo todos os critérios de sucesso do nível A, além de um conjunto próprio de diretrizes que aprimoram a acessibilidade. Isso torna o nível AA mais utilizável para pessoas com deficiência, abordando critérios que visam tornar o conteúdo adaptável a diferentes dispositivos, fornecer legendas para mídia pré-gravada e oferecer suporte para navegação consistente.

Enquanto o nível de conformidade AAA representa o mais elevado, incorporando todos os critérios de sucesso dos níveis A e AA. Apresentando critérios de acessibilidade mais avançados, com padrões mais exigentes, os critérios de sucesso AAA abordam áreas como legendas e linguagem de sinais ao vivo para mídias, navegação por voz e até mesmo controle de cores, permitindo que os usuários ajustem as cores do conteúdo conforme suas necessidades.

Recomenda-se priorizar a conformidade com os critérios de nível AA, pois o nível A é considerado básico, e certos tipos de conteúdo podem demandar tecnologias ou recursos que são inviáveis ou desafiadores de implementar em determinados contextos, resultando na não conformidade com todos os critérios do nível AAA. Dessa forma, a análise dos dados apresentados será focada exclusivamente nos níveis A e AA, assegurando uma abordagem abrangente e alcançável em relação às Diretrizes da WCAG.

4 RESULTADOS

A análise detalhada dos resultados provenientes das ferramentas TAW e WAVE revela informações essenciais para aprimorar a acessibilidade dos sistemas. Os dados foram estruturados em três quadros, cada uma delas focada em aspectos distintos. A primeira tabela identifica problemas específicos que demandam correções imediatas, proporcionando uma visão clara das áreas que necessitam de atenção prioritária. Na segunda tabela, são apontadas advertências que requerem uma revisão manual para garantir que não existam erros inexistentes declarados. Por fim, a terceira tabela destaca itens não verificados, que necessitam completamente de comprovação manual dos resultados. Essa abordagem oferece uma visão abrangente e direcionada, orientando os esforços para melhorias específicas na acessibilidade dos sistemas mencionados.

4.1 - Google

O Google, tem como missão central organizar as informações globais para que sejam acessíveis e úteis a todos, com seu conhecido mecanismo de busca, publicidade online, e sistemas operacionais para dispositivos móveis (Google, s.d). Na avaliação de acessibilidade do site, a ferramenta TAW destacou-se ao revelar uma maior variedade de erros, evidenciando sua sensibilidade para uma gama diversificada de questões relacionadas à acessibilidade. Por outro lado, a WAVE demonstrou sua eficácia ao identificar uma quantidade numericamente superior de problemas. Ambas mostraram que o site em questão não é acessível em nível 'A', precisando de melhorias em alguns pontos, como por exemplo, a inclusão de textos alternativos.

Quadro 1 - Problemas do Google

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	3	13	
	1 x textos alternativos 2 x Adaptável	5 x textos alternativos 1 x etiqueta de formulário 7 x baixo contraste	Texto alternativo Baixo contraste
Operável	2		
	1 x tempo suficiente 1 x navegável		
Compreensível	1	1	

	1 x introdução de dados assistida	1 x linguagem	
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Ao analisar as avaliações de acessibilidade fornecidas pelas ferramentas, é evidente que existem diferentes áreas de preocupação que são apontadas como advertências. Ambas se complementam de maneira precisa, identificando pontos cruciais que requerem verificação e apontam a inconformidade do sistema com os padrões acessíveis.

Quadro 2 - Advertências do Google

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	37		
	6 x textos alternativos 7 x adaptável 24 x distinguível		
Operável	8		
	8 x navegável		
Compreensível	6	2	
	6 x introdução de dados assistida	1 x controle de formulário não rotulado com título 1 x sem estrutura de cabeçalho	
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Para a análise comparativa entre as ferramentas TAW e WAVE, enfrentamos desafios significativos devido à ausência de detalhes sobre itens que a ferramenta WAVE não consegue verificar. Esses itens, que servem de base para os testes manuais, são cruciais para uma compreensão abrangente dos resultados.

Quadro 3 - Problemas não verificados do Google

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	5		
	1 x adaptável 4 x distinguível		
Operável	10		
	1 x acessível via teclado 4 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 4 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.2 - Youtube

Desde sua criação em 2005, o YouTube se consolidou como uma plataforma global, oferecendo aos usuários a oportunidade de realizar a hospedagem de vídeos na internet e disseminar conteúdo audiovisual na era digital de maneira acessível e aberta (Tecnoblog, s.d). Na avaliação de acessibilidade do YouTube, a ferramenta TAW identificou vários desafios, incluindo problemas relacionados à ausência de textos alternativos, adaptabilidade, tempo suficiente, navegabilidade, dentre outros. Por outro lado, a análise realizada pela ferramenta WAVE destacou a necessidade de ajustes no título da página e na linguagem utilizada em partes específicas do site. Essas descobertas também apresentam erros de nível ‘A’, ressaltando a necessidade de aprimorar a acessibilidade do YouTube.

Quadro 4 - Problemas do Youtube

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	6	1	
	3 x textos alternativos 3 x adaptável	1 x título de página ausente	Texto alternativo
Operável	3		

	1 x tempo suficiente 2 x navegável		
Compreensível	2	1	
	2 x introdução de dados assistida	1 x linguagem	
Robusto	2		
	2 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

No YouTube, a ferramenta TAW demonstra mais uma vez uma quantidade significativa de advertências. Abordando pontos já mencionados nos problemas que se repetem ao longo da página, exigindo uma verificação adicional para confirmação. Por vez, a WAVE destaca um alerta que não está alinhado com os erros anteriormente apresentados por ela, oferecendo uma única advertência, porém referente a um aspecto não mencionado anteriormente.

Quadro 5 - Advertências do Youtube

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	3	1	
	1 x textos alternativos 2 x adaptável	1 x sem regiões de página	
Operável	3		
	3 x navegável		
Compreensível	6		
	6 x introdução de dados assistida		
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

A comparação entre as avaliações das ferramentas TAW e WAVE é complicada, uma vez que a WAVE não inclui informações detalhadas sobre os itens que não foram verificados pela ferramenta, impossibilitando a análise dos dados em questão.

Quadro 6 - Problemas não verificados do Youtube

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 3 x distinguível		
Operável	12		
	2 x acessível via teclado 4 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x Previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.3 - Facebook

O Facebook, inicialmente concebido como um site para relacionar fotos de estudantes da Universidade de Harvard, expandiu seu alcance ao abrir o acesso a todos os internautas com mais de 13 anos de idade. Essa mudança refletiu na transformação em uma das maiores redes sociais (Tecnoblog, s.d). Em sua avaliação de acessibilidade, a ferramenta TAW oferece uma abordagem detalhada na identificação de erros. Em contrapartida, a WAVE não apresentou uma lista tão abrangente de problemas em comparação com a outra ferramenta. Quanto à acessibilidade do site, observamos que ele também não atende aos requisitos do nível 'A', resultando em uma experiência não acessível para pessoas com deficiência.

Quadro 7 - Problemas do Facebook

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	19	4	
	10 x textos alternativos 9 x adaptável	1 x textos alternativos 1 x baixo contraste 2 x etiqueta de formulário	Texto alternativo Baixo contraste

Operável	92		
	92 x navegável		
Compreensível	8	1	
	1 x previsível 7 x introdução de dados assistida	1 x linguagem	
Robusto	7		
	7 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

As advertências neste site se manifestam de maneira mais abrangente, apresentando uma variedade maior de erros conforme indicado pelas ferramentas e em quantidades superiores em comparação com avaliações anteriores. Isso destaca a importância de uma análise mais detalhada e aponta para a necessidade de diversas correções a serem feitas para assegurar a acessibilidade desta página.

Quadro 8 - Advertências do Facebook

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	107	1	
	89 x textos alternativos 3 x adaptável 15 x distinguível	1 x textos sublinhados	
Operável	79	2	
	79 x navegável	1 x tabela de layout 1 x elemento noscript	
Compreensível	6	5	
	6 x introdução de dados não assistida	5 x chaves de acesso	
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

A ausência de dados sobre itens não verificados na ferramenta WAVE também impacta diretamente a capacidade de contextualizar e contrastar os resultados obtidos com a

ferramenta TAW. Essa limitação representa um desafio significativo para alcançar uma visão completa e equilibrada das avaliações entre as duas ferramentas.

Quadro 9 - Problemas não verificados do Facebook

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 3 x distinguível		
Operável	10		
	2 x acessível via teclado 2 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.4 - Globo

A Rede Globo, busca fornecer informação, diversão e cultura como elementos essenciais para a construção de uma sociedade feliz. Nesse contexto, a Globo se posiciona como um instrumento fundamental na construção de uma sociedade informada, conectada e culturalmente enriquecida (Globo, s.d). Na avaliação de acessibilidade do site Globo, as ferramentas de teste automatizado evidenciaram uma significativa quantidade de erros, indicando que o site em questão não está em conformidade com os padrões do nível 'A'. Sendo assim, uma melhoria significativa é necessária para transformá-lo em um ambiente verdadeiramente acessível dentro do padrão exigido pela WCAG.

Quadro 10 - Problemas do Globo

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	96	166	

	66 x textos alternativos 30 x adaptável	98 x textos alternativos 68 x contraste muito baixo	Texto alternativo
Operável	1	3	
	1 x navegável	2 x botão vazio 1 x link vazio	
Compreensível	5	104	
	2 x previsível 3 x introdução de dados assistida	3 x etiqueta de formulário 101 x figura 1 x linguagem	
Robusto	4		
	4 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

No contexto deste site, as ferramentas TAW e WAVE identificaram uma variedade de alertas razoavelmente equilibrada em comparação dos resultados. Esse cenário ressalta a necessidade de uma análise mais aprofundada dos pontos específicos para garantir a acessibilidade da página. Tanto o TAW quanto o WAVE destacam áreas de preocupação significativas, enfatizando a complexidade das melhorias necessárias para proporcionar uma experiência mais inclusiva aos usuários.

Quadro 11 - Advertências do Globo

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	220	54	
	110 x textos alternativos 94 x adaptável 16 x distinguível	53 x textos alternativos 1 x texto pequeno	
Operável	261		
	261 x navegável		
Compreensível	12	146	
	12 x introdução de dados assistida	3 x link redundante 1 x elemento noscript 142 x texto de título redundante	
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

A falta de itens não verificados na WAVE nos mostra a diversidade de visões entre as ferramentas, criando um desafio notável na avaliação da acessibilidade de um site. Cada ferramenta segue critérios distintos, resultando em interpretações diferentes dos elementos avaliados. Sendo assim, para garantir a acessibilidade dos sites é interessante a união das duas ferramentas.

Quadro 12 - Problemas não verificados do Globo

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 3 x distinguível		
Operável	10		
	2 x acessível via teclado 2 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.5 - Instagram

O Instagram é uma plataforma de mídia social centrada no compartilhamento de fotos e vídeos (Tecnoblog, s.d). Na avaliação de acessibilidade do Instagram, podemos notar que as duas ferramentas apresentaram ótimos resultados. No entanto, entre os poucos erros identificados, a maior parte dos problemas que ainda persistem são de nível 'A', resultando na falta de acessibilidade do site. Isso nos mostra que, mesmo com a baixa quantidade de erros apresentados, o site em questão ainda se encontra fora dos padrões básicos exigidos.

Quadro 13 - Problemas do Instagram

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual

Perceptível	3	4	
	2 x textos alternativos 1 x adaptável	1 x textos alternativos 3 x baixo contraste	Texto alternativo Baixo contraste
Operável	0	1	
		1 x botão vazio	
Compreensível	1	1	
	1 x legível	1 x linguagem	
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Com base nos dados acima podemos afirmar que o Instagram demonstrou desempenho sólido não apenas em termos de problemas, mas também em relação às advertências. Esses resultados indicam que, entre todos os sites avaliados nos testes, o Instagram se destaca como o que mais se alinha aos padrões de acessibilidade analisados.

Quadro 14 - Advertências do Instagram

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	2	1	
	2 x adaptável	1 x sem estrutura de cabeçalho	
Operável	2		
	2 x navegável		
Compreensível	0		
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Os pontos não verificados apresentados pela TAW podem ajudar de forma significativa nas análises manuais. Enquanto o fato da WAVE de não apresentar itens pode

indicar uma abordagem mais automatizada, priorizando elementos que podem ser analisados de maneira eficiente por meio de algoritmos, sugerindo uma confiança na capacidade da automação para lidar com a maioria dos casos.

Quadro 15 - Problemas não verificados do Instagram

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x Adaptável 3 x Distinguível		
Operável	8		
	2 x acessível via teclado 2 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.6 - Whatsapp

Com a garantia de mensagens e chamadas privadas, o WhatsApp proporciona um espaço onde você pode, dialogar com liberdade e manter proximidade com as pessoas mais significativas da sua vida, independentemente de onde estejam (Whatsapp, s.d). Na avaliação de acessibilidade do seu site, a ferramenta TAW revela uma considerável variedade de erros em comparação com os dois tipos de problema identificados pela WAVE. É relevante ressaltar que todos os erros destacados neste teste estão classificados no nível 'A' das diretrizes de acessibilidade. Mostrando a necessidade urgente de abordar questões para elevar a acessibilidade deste site.

Quadro 16 - Problemas do Whatsapp

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual

Perceptível	40	5	
	8 x textos alternativos 32 x adaptável	5 x baixo contraste	Texto alternativo Baixo contraste
Operável	18		
	1 x tempo suficiente 17 x navegável		
Compreensível	6	1	
	6 x introdução de dados assistida	1 x linguagem	
Robusto	6		
	6 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

As advertências apresentadas pelas ferramentas TAW e WAVE revelam aspectos críticos na acessibilidade dos sites analisados. Cada advertência destaca potenciais áreas de melhoria e conformidade com os padrões de acessibilidade. As advertências relacionadas a textos alternativos, adaptabilidade, distinguibilidade e navegabilidade oferecem uma visão detalhada das vulnerabilidades em potencial, proporcionando direcionamento para otimizações.

Quadro 17 - Advertências do Whatsapp

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	38	1	
	28 x textos alternativos 7 x adaptável 3 x distinguível	1 x sem regiões de página	
Operável	78	2	
	78 x navegável	1 x link redundante 1 x elemento noscript	
Compreensível	0		
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

A incapacidade de integrar de maneira eficaz dados de diversas fontes levou a lacunas na compreensão abrangente dos possíveis problemas que não foram verificados de forma automatizada, tornando difícil obter uma visão mais ampla da situação desse ponto do estudo.

Quadro 18 - Problemas não verificados do Whatsapp

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 3 x distinguível		
Operável	12		
	2 x acessível via teclado 4 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.7 - Uol

O UOL destaca-se como a principal empresa brasileira de conteúdo, tecnologia e serviços digitais. Reconhecido por seu pioneirismo na produção de conteúdo noticioso na internet brasileira, o UOL oferece uma ampla gama de produtos e serviços projetados para trazer praticidade à sua vida digital (UOL, s.d). Na avaliação de acessibilidade do UOL, as ferramentas apontaram uma das taxas mais elevadas de erros específicos quando comparadas aos outros sites, sendo superadas apenas pelo site Globo no resultado do teste realizado pela ferramenta WAVE. Essa constatação destaca que, entre os 10 sites examinados na pesquisa, este se destacou como o menos acessível e o que demanda mais ajustes para atender a um padrão considerado acessível.

Quadro 19 - Problemas do Uol

Problemas

	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	1303	380	
	460 x textos alternativos 843 x adaptável	167 x textos alternativos 60 x baixo contraste 153 x figura	Texto alternativo Baixo contraste
Operável	10	1	
	1 x tempo suficiente 9 x navegável	1 x cabeçalho vazio	
Compreensível	457	2	
	1 x previsível 456 x introdução de dados assistida	1 x linguagem 1 x página atualiza ou redireciona	
Robusto	456		
	456 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

A divergência entre as advertências das duas ferramentas destaca a natureza complementar de suas avaliações. O TAW, ao fornecer advertências em várias categorias, nos mostra uma visão mais abrangente, enquanto a WAVE, ao focar em aspectos específicos, concentra-se em detalhes cruciais que precisam de verificação manual. A combinação dessas perspectivas proporciona uma análise completa do sistema abordado, identificando tanto áreas gerais quanto pontos específicos que necessitam de aprimoramento.

Quadro 20 - Advertências do Uol

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	589	16	
	163 x textos alternativos 394 x adaptável 32 distinguível	15 x textos alternativos 1 x texto pequeno	
Operável	860	13	
	1 x acessível via teclado 859 x navegável	12 x link redundante 1 x manipulador de eventos dependente do dispositivo	
Compreensível	6	1	
	6 x introdução de dados assistida	1 x texto de título redundante	

Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Mesmo com a ausência dos dados da WAVE, podemos notar que a elevada quantidade de erros e alertas capturou a maior parte da atenção, deixando pouco espaço para a identificação e abordagem dos problemas que não foram devidamente verificados.

Quadro 21 - Problemas não verificados do Uol

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 3 x distinguível		
Operável	10		
	2 x acessível via teclado 4 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.8 - Xvideos

O Xvideos é reconhecido como o maior site de vídeos adultos e ocupa a posição de terceiro site mais visitado globalmente, ficando atrás apenas do Google e do Facebook (Tectudo, s.d). Em sua avaliação de acessibilidade, observamos que ambas as ferramentas apresentaram resultados semelhantes. Identificamos a carência de elementos cruciais, em destaque a falta de texto alternativo para imagens e vídeos, o que tem um impacto direto na experiência dos usuários dependentes de leitores de tela. Esse problema compromete significativamente a compreensão do conteúdo para aqueles com deficiência visual, destacando a necessidade de aprimoramentos na acessibilidade do site.

Quadro 22 - Problemas do Xvideos

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	52	49	
	49 x textos alternativos 3 x adaptável	50 x textos alternativos	Texto alternativo
Operável	12	53	
	12 x navegável	51 x botões vazios 1 x link vazio	
Compreensível	2	3	
	2 x introdução de dados assistida	1 x linguagem 2 x etiqueta de formulário ausente	
Robusto	2		
	2 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

As advertências apresentam questões específicas, como controles de textos pequenos ou suspeitos e falta de estrutura de cabeçalho, apontando para áreas específicas que podem impactar negativamente a experiência do usuário. Essas advertências, embora se concentrem em elementos específicos, oferecem insights valiosos sobre melhorias pontuais que podem aprimorar a acessibilidade do site.

Quadro 23 - Advertências do Xvideos

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	11	1	
	2 x textos alternativos 2 x adaptável 7 x distinguível	1 x texto sublinhado	
Operável	51	38	
	51 x navegável	37 x link redundante 1 x vídeo ou áudio HTML5	
Compreensível	12	44	
	12 x introdução de dados assistida	1 x sem estrutura de cabeçalho	

		1 x texto de link suspeito 49 x texto muito pequeno 3 x texto de título redundante	
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Apesar de a ferramenta WAVE não fornecer os dados necessários para preencher o quadro, manter uma trilha dos itens não verificados é essencial para evitar conclusões precipitadas e garantir que a análise seja fundamentada em uma representação mais fiel dos dados disponíveis.

Quadro 24 - Problemas não verificados do Xvideos

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 3 x distinguível		
Operável	10		
	2 x Acessível via teclado 2 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 5 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.9 - Google Br

A Google desenvolveu uma versão aprimorada de seu motor de busca, especialmente otimizada para localizar arquivos em língua portuguesa. Essa adaptação inclui uma versão dedicada exclusivamente à língua, demonstrando o compromisso da empresa em atender às necessidades específicas dos usuários que utilizam o idioma (PCmanias, s.d). Na avaliação de

acessibilidade do Google Br, os dados fornecidos por ambas as ferramentas foram idênticos aos apresentados no teste do Google, dispensando a necessidade de comentários adicionais.

Quadro 25 - Problemas do Google Br

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	3	13	
	1 x textos alternativos 2 x Adaptável	5 x textos alternativos 1 x etiqueta de formulário 7 x baixo contraste	Texto alternativo Baixo contraste
Operável	2		
	1 x tempo suficiente 1 x navegável		
Compreensível	1	1	
	1 x introdução de dados assistida	1 x linguagem	
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Da mesma forma que os dados na tabela de problemas, as advertências e os pontos não verificados do Google Br alinham-se com as informações apresentadas na análise do Google.

Quadro 26 - Advertências do Google Br

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	37		
	6 x textos alternativos 7 x adaptável 24 x distinguível		
Operável	8		
	8 x navegável		
Compreensível	6	2	
	6 x introdução de dados assistida	1 x controle de formulário não rotulado com título 1 x sem estrutura de cabeçalho	

Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

É importante ressaltar a importância dos dados apresentados no quadro a seguir, pois, mesmo que não existam formas de comparação por falta de dados disponíveis, preservar os itens não verificados na TAW, enriquece os dados da avaliação do site, permitindo que futuras investigações se aprofundem nas áreas que inicialmente não foram verificadas.

Quadro 27 - Problemas não verificados do Google Br

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	5		
	1 x adaptável 4 x distinguível		
Operável	10		
	1 x acessível via teclado 4 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 4 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 x compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

4.10 - Twitter

O Twitter, tem como foco principal fomentar a conversa pública, proporcionando um espaço dinâmico onde usuários podem expressar opiniões, compartilhar notícias e participar de diálogos interativos (Twitter, s.d). Em sua avaliação de acessibilidade, a ferramenta TAW identificou apenas dois tipos de erro, o destacando entre todos os sites analisados. Por outro lado, a ferramenta WAVE, não conseguiu acessar o site e realizar a avaliação. Embora o referido site tenha apresentado poucos problemas, não é válido identificá-lo como o melhor por causa da falta de dados por parte de uma das ferramentas.

Quadro 28 - Problemas do Twitter

Problemas			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	2		
	2 x textos alternativos		Texto alternativo Baixo contraste
Operável	1		
	1 x navegável		
Compreensível	0		
Robusto	0		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

A análise das advertências também foi impactada pela ausência de dados provenientes da ferramenta WAVE. Nesse cenário, embora os alertas fornecidos pela TAW ofereçam informações valiosas, sua eficácia é limitada devido à falta de complementação pela outra ferramenta.

Quadro 29 - Advertências do Twitter

Advertências			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	3		
	1 x textos alternativos 2 x distinguível		
Operável	2		
	2 x navegável		
Compreensível	6		
	6 x introdução de dados assistida		
Robusto	0		

--	--	--	--

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

Por fim, como apresentados nos quadros anteriores, os dados fornecidos pela TAW no ponto a seguir se mostram de extrema importância para garantir uma melhor compreensão da análise feita diante dos dados apresentados. Principalmente no sistema em questão, onde a falta de dados da ferramenta WAVE limitou a avaliação do site.

Quadro 30 - Problemas não verificados do Twitter

Não Verificado			
	TAW	WAVE	Manual
Perceptível	4		
	1 x adaptável 4 x distinguível		
Operável	9		
	2 x acessível via teclado 2 x tempo suficiente 1 x provocar ataques 4 x navegável		
Compreensível	5		
	1 x legível 4 x previsível		
Robusto	1		
	1 compatível		

Fonte: Web Accessibility Evaluation Tools (2023). Web accessibility test (2023).

5 CONCLUSÃO

A análise aprofundada dos sites revelou uma presença alarmante e consistente de erros, evidenciando problemas de nível 'A' em todos os casos estudados. Essa constatação valida o propósito inicial desta pesquisa, que buscou investigar a conformidade do cenário web brasileiro com as diretrizes de acessibilidade WCAG. Destaca-se, assim, a notável escassez de sites acessíveis, reafirmando os estudos de Freire (2008) e Antonelli (2022) que apontam a falta de conhecimento sobre os padrões de desenvolvimento acessíveis por parte dos desenvolvedores.

Além disso, a identificação da escassez de sites acessíveis ressalta a importância de abordar práticas de desenvolvimento inclusivas desde a formação acadêmica dos profissionais da área. Programas educacionais e cursos especializados poderiam ser implementados para assegurar que futuros desenvolvedores tenham uma compreensão sólida e atualizada dos padrões de acessibilidade web, capacitando-os a criar soluções digitais que atendam eficazmente a todos os usuários. Em última análise, a superação desse desafio depende não apenas de correções pontuais, mas de uma transformação no desenvolvimento web no Brasil, com a acessibilidade sendo incorporada como um princípio fundamental destes projetos.

Portanto, podemos afirmar que a situação atual da acessibilidade web no Brasil não resulta da falta de conteúdo e suporte, mas sobretudo da insuficiência de informação por parte dos profissionais da área, conforme evidenciado nas pesquisas mencionadas anteriormente. Nesse cenário, é crucial destacar a importância da conscientização acerca da acessibilidade na internet por parte dos desenvolvedores de sistemas web.

Dessa forma, planejo realizar estudos mais abrangentes sobre o impacto das regulamentações de acessibilidade web no Brasil. Tendo não somente a intenção de avaliar como essas regulamentações influenciam as práticas de desenvolvimento, mas também compreender as percepções e desafios enfrentados pelos profissionais envolvidos, assim como pelas pessoas com deficiência que utilizam os sistemas. Estas futuras investigações visam contribuir de maneira efetiva para a promoção de uma internet mais acessível e inclusiva no cenário brasileiro.

REFERÊNCIAS

Afonso, J. R. **Internet no Brasil – alguns dos desafios a enfrentar**. 2002. Belo Horizonte. Disponível em: <http://pbh.gov.br/informaticapublica/ANO4_N2_PDF/ip0402afonso.pdf> Acesso em: 16 abr. 2023.

Antonelli, Humberto Lídio. **Uma abordagem para avaliação automatizada de acessibilidade de Rich Internet Applications**. 2022. Disponível em: <https://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/55/55134/tde-17032022-101437/publico/HumbertoLidioAntonelli_revisada.pdf>. Acesso em: 13 out. 2023

BRASIL. Decreto nº 6.949. **Promulga a Convenção Internacional sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência e seu Protocolo Facultativo, assinados em Nova York, em 30 de março de 2007**. 2009. Disponível em: <https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2009/decreto/d6949.htm>. Acesso em: 18 abr. 2023.

BRASIL. Lei nº 13.146. **Institui a Lei Brasileira de Inclusão da Pessoa com Deficiência (Estatuto da Pessoa com Deficiência)**. 2015. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2015-2018/2015/lei/113146.htm>. Acesso em: 18 abr. 2023.

BRASIL. Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos. **Conselheiros Nacionais dos Direitos da Pessoa com Deficiência tomam posse**. s.d. Disponível em: <<https://www.gov.br/mdh/pt-br/assuntos/noticias/2022/marco/conselheiros-nacionais-dos-direitos-da-pessoa-com-deficiencia-tomam-posse>>. Acesso em: 20 mai. 2023.

CDPD. **Convenção dos Direitos da Pessoa com Deficiência**. 2007. Brasília. Disponível em: <http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com_docman&view=download&alias=424-cartilha-c&category_slug=documentos-pdf&Itemid=30192>. Acesso em: 20 mai. 2023.

CIDPD. **A Convenção sobre os Direitos das Pessoas com Deficiência Comentada**. 2008. Disponível em: <<https://www.gov.br/governodigital/pt-br/acessibilidade-digital/convencao-direitos-pessoas-d-eficiencia-comentada.pdf>>. Acesso em: 20 mai. 2023.

Conselho Nacional do Ministério Público (CNMP). **Acessibilidade**. s.d. Disponível em: <<https://www.cnmp.mp.br/portal/acessibilidade>>. Acesso em: 13 out. 2023

Facebook. Disponível em: <<https://www.facebook.com/>>. Acesso em: 28 set. 2023.

Freire, A. P. **Acessibilidade no desenvolvimento de sistemas web: um estudo sobre o cenário brasileiro**. 2008. Universidade de São Paulo (USP). Disponível em: <https://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/55/55134/tde-06052008-101644/publico/Dissertacao_Andre_Freire.pdf>. Acesso em: 26 jun. 2023.

Globo. Disponível em: <<https://www.globo.com/>>. Acesso em: 28 set. 2023.

Globo. **Você conhece a Globo?** s.d. Disponível em: <<https://somos.globo.com>>. Acesso em: 18 nov. 2023

Google Br. Disponível em: <<https://www.google.com.br/>>. Acesso em: 28 set. 2023.

Google. Disponível em: <<https://www.google.com/>> Acesso em: 28 set. 2023

Google. **Nossa missão é organizar as informações do mundo para que sejam universalmente acessíveis e úteis para todos.** s.d. Disponível em: <https://about.google/intl/ALL_br>. Acesso em: 18 nov. 2023

Governo Digital (GOV). **Acessibilidade Digital.** s.d. Disponível em: <<https://www.gov.br/governodigital/pt-br/acessibilidade-digital>>. Acesso em: 13 mai. 2023

IBGE. **PNS 2019: País tem 17,3 milhões de pessoas com algum tipo de deficiência.** 2021. Agência de Notícias do IBGE. Disponível em: <<https://agenciadenoticias.ibge.gov.br/agencia-sala-de-imprensa/2013-agencia-de-noticias/releases/31445-pns-2019-pais-tem-17-3-milhoes-de-pessoas-com-algum-tipo-de-deficiencia>>. Acessado em: 30 abr. 2023. Acesso em: 13 mai. 2023

Instagram. Disponível em: <<https://www.instagram.com/>>. Acesso em: 28 set. 2023.

Nunes. S .S. **A Acessibilidade na Internet no Contexto da Sociedade da Informação.** 2002. Disponível em: <<https://paginas.fe.up.pt/~mgi01016/is/acessibilidade.pdf>>. Acesso em: 26 jun. 2023.

Participa Mais Brasil. **O conselho.** s.d. Disponível em: <<https://www.gov.br/participamaisbrasil/o-conselho68>>. Acesso em: 2 mai. 2023. Acesso em: 18 nov. 2023

PCmania. **Google.com ou Google.pt/Google.com.br, qual a diferença?** s.d. Disponível em: <<https://www.pcmánias.com/google-com-ou-google-pt-google-com-br-qual-as-diferencas>>. Acesso em: 18 nov. 2023

SimilarWeb. **Ranking dos Sites Principais.** 2023. Disponível em: <<https://www.similarweb.com/pt/top-websites/brazil>>. Acesso em: 27 mai. 2023

SimilarWeb. **Analise facilmente seu cenário competitivo.** s.d. Disponível em: <<https://www.similarweb.com/pt>>. Acesso em: 27 mai. 2023

TAW. **Test de acessibilidade web.** Disponível em: <<https://www.tawdis.net/index>>. Acesso em: 28 set. 2023

Techtudo. **Xvideos é o terceiro site mais visitado do mundo.** s.d. Disponível em: <<https://www.techtudo.com.br/noticias/2012/04/xvideos-e-o-terceiro-site-mais-visitado-do-mundo.ghhtml>>. Acesso em: 18 nov. 2023

TecnoBlog. **Instagram: o que é, história e como funciona a rede social.** s.d. Disponível em: <<https://tecnoblog.net/responde/instagram-o-que-e-historia-e-como-funciona-a-rede-social/#>>

World Wide Web Consortium. **WCAG 1.0**. 1999. Disponível em:
<<https://www.w3.org/TR/WAI-WEBCONTENT/>>. Acesso em: 18 abr. 2023

World Wide Web Consortium. **WCAG 2.0**. 2014. Disponível em:
<<https://www.w3.org/Translations/WCAG20-pt-br/>>. Acesso em: 18 abr. 2023

World Wide Web Consortium. **WCAG 2.1**. 2018. Introdução. Disponível em:
<<https://www.w3.org/TR/WCAG21/>>. Acesso em: 18 abr. 2023.

World Wide Web Consortium. **WCAG 2.2**. 2023. Disponível em:
<<https://www.w3.org/TR/WCAG22/>>. Acesso em: 14 out. 2023

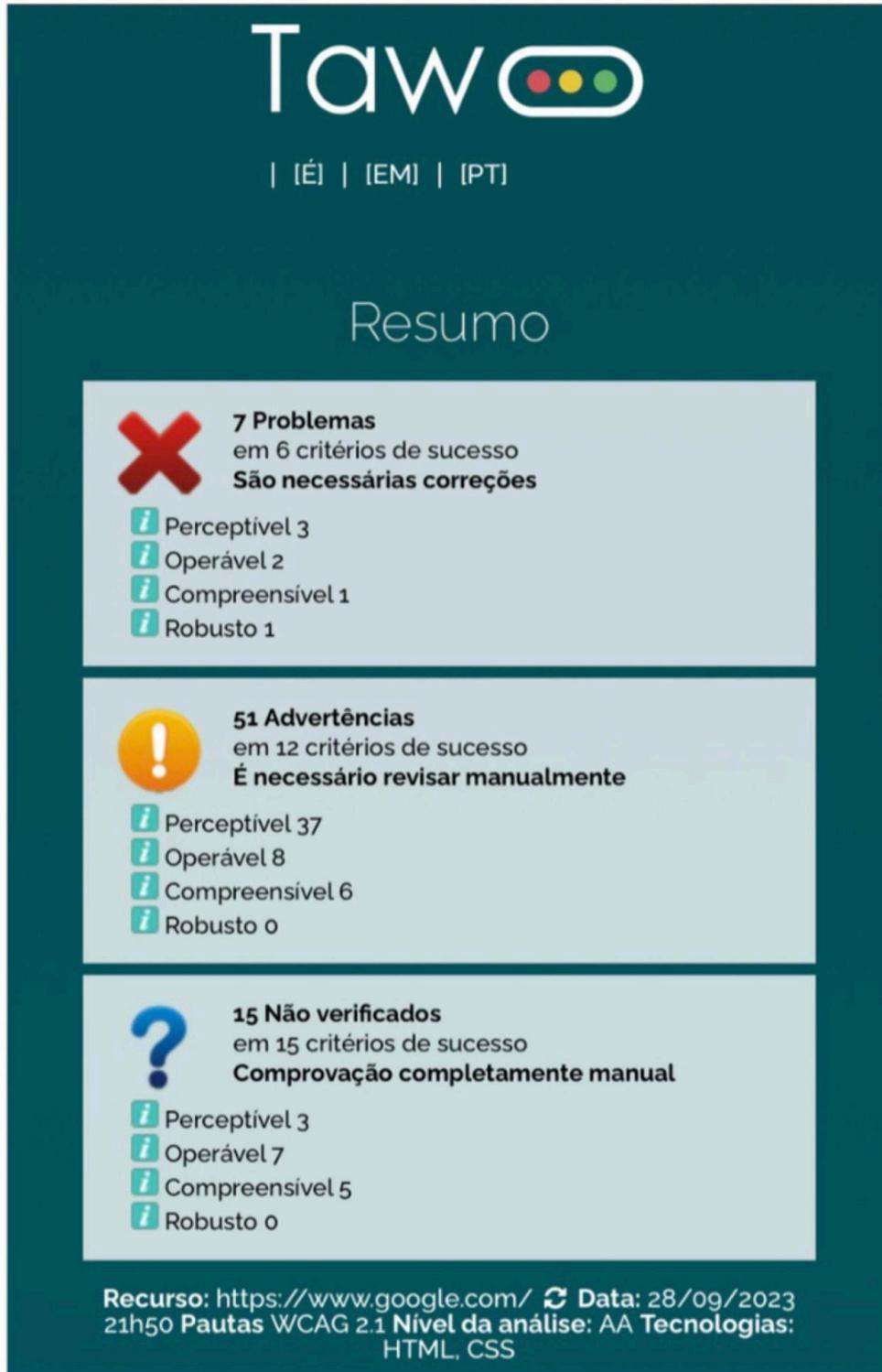
Xvideos. Disponível em: <<https://www.xvideos.com/>>. Acesso em: 28 set. 2023.

Youtube. Disponível em: <<https://www.youtube.com/>>. Acesso em: 28 set. 2023

ANEXO

A - Relatórios de saída da ferramenta TAW

Google



Taw 

| (É) | (EM) | (PT)

Resumo

7 Problemas
em 6 critérios de sucesso
São necessárias correções

-  Perceptível 3
-  Operável 2
-  Compreensível 1
-  Robusto 1

51 Advertências
em 12 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

-  Perceptível 37
-  Operável 8
-  Compreensível 6
-  Robusto 0

15 Não verificados
em 15 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

-  Perceptível 3
-  Operável 7
-  Compreensível 5
-  Robusto 0

Recurso: <https://www.google.com/>  Data: 28/09/2023
21h50 Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA Tecnologias:
HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			1	6	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	1	6	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			2	7	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A	✘	2	1	
<u>1.3.2</u> - Sequência e significado 	A	!		6	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	24	4
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	!		2	2
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	!		22	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A				1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A				1
2.2-Tempo suficiente			1	0	4
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A		1		3
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A				1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A				1
2.4-Navegável			1	8	4
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A				1
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A			1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A				1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A		1	4	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA				1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA			1	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA			2	1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			1	6	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			2	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		1		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			1	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			3	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			1	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		1		1

YouTube

Tawo

| (É) | (EM) | (PT)

Resumo



126 Problemas
em 6 critérios de sucesso
São necessárias correções

-  Perceptível 19
-  Operável 92
-  Compreensível 8
-  Robusto 7



192 Advertências
em 11 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

-  Perceptível 107
-  Operável 79
-  Compreensível 6
-  Robusto 0



16 Não verificados
em 16 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

-  Perceptível 4
-  Operável 8
-  Compreensível 4
-  Robusto 0

Recurso: <https://m.youtube.com/>  Data: 28/09/2023 22h47
Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA Tecnologias: HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			10	89	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	10	89	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e somente vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			9	3	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A	✘	9	1	
<u>1.3.2</u> - Sequência e significado 	A	!		2	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	15	3
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	?			1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	!		15	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A	?			1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A	?			1
2.2-Tempo suficiente			0	0	1
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A	?			1
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A	?			1
2.4-Navegável			92	79	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A			4	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A			1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A	?			1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A		92	3	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA	?			1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA			71	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA	?			1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
<u>3.1.1</u> - Idioma da página 	A	✓			
<u>3.1.2</u> - Idioma das partes 	AA	?			1
3.2-Previsível			1	0	4
<u>3.2.1</u> - Ao receber o foco 	A	?			1
<u>3.2.2</u> - Ao inserir dados 	A	✗	1		1
<u>3.2.3</u> - Navegação consistente 	AA	?			1
<u>3.2.4</u> - Identificação consistente 	AA	?			1
3.3-Introducción de datos asistida			7	6	0
<u>3.3.1</u> - Identificação de erros 	A	!		2	
<u>3.3.2</u> - Etiquetas ou instruções 	A	✗	7		
<u>3.3.3</u> - Sugestões para erros 	AA	!		1	
<u>3.3.4</u> - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA	!		3	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			7	0	1
<u>4.1.1</u> - Processamento 	A	já			
<u>4.1.2</u> - Nome, função, valor 	A	✗	7		1

Facebook

Tawo

| [É] | [EM] | [PT]

Resumo



13 Problemas
em 6 critérios de sucesso
São necessárias correções

-  Perceptível 6
-  Operável 3
-  Compreensível 2
-  Robusto 2



12 Advertências
em 8 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

-  Perceptível 3
-  Operável 3
-  Compreensível 6
-  Robusto 0



16 Não verificados
em 16 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

-  Perceptível 4
-  Operável 7
-  Compreensível 5
-  Robusto 0

Recurso: <https://m.facebook.com/>  **Data:** 28/09/2023
22h25 **Pautas WCAG 2.1** **Nível da análise:** AA **Tecnologias:**
HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			3	1	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✗	3	1	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e somente vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição auditiva (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			3	2	1
<u>1.3.1</u> - Informações relacionamentos 	A	✗	3	2	
<u>1.3.2</u> - Sequência com significado 	A	já			
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	0	1
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	?			1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	já			
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A	?			1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A	?			1
2.2-Tempo suficiente			1	0	4
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A	✘	1		3
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A	?			1
2.4-Navegável			2	3	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A	!		1	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A	!		1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A	?			1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A	✘	2		
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA	?			1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA	!		1	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA	?			1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			2	6	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			2	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		2		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			1	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			3	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			2	0	1
4.1.1 - Processamento 	A				
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		2		1

Globo

Tawo

| (É) | (EM) | (PT)

Resumo



106 Problemas
em 6 critérios de sucesso
São necessárias correções

- Perceptível 96
- Operável 1
- Compreensível 5
- Robusto 4



493 Advertências
em 13 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

- Perceptível 220
- Operável 261
- Compreensível 12
- Robusto 0



14 Não verificados
em 14 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

- Perceptível 4
- Operável 6
- Compreensível 4
- Robusto 0

Recurso: <https://www.globo.com/> Data: 28/09/2023 22h42
Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA Tecnologias: HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			66	110	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A		66	110	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			30	94	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A		30	76	
<u>1.3.2</u> - Sequência e significado 	A			18	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A				1
1.4-Distinguível			0	16	3
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A				1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A				1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA			16	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA				1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A				1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A				1
2.2-Tempo suficiente			0	0	1
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A				1
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A				1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A				1
2.4-Navegável			1	261	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A			25	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A			1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A			1	1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A		1	103	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA				1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA			129	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA			2	1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			2	0	4
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A		2		1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			3	12	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			4	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		3		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			2	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			6	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			4	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		4		1

Instagram

Tawo

| [É] | [EM] | [PT]

Resumo



4 Problemas

em 3 critérios de sucesso

São necessárias correções

-  Perceptível 3
-  Operável 0
-  Compreensível 1
-  Robusto 0



4 Advertências

em 3 critérios de sucesso

É necessário revisar manualmente

-  Perceptível 2
-  Operável 2
-  Compreensível 0
-  Robusto 0



18 Não verificados

em 18 critérios de sucesso

Comprovação completamente manual

-  Perceptível 4
-  Operável 8
-  Compreensível 5
-  Robusto 1

Recurso: <https://www.instagram.com/>  **Data:** 28/09/2023
22h59 **Pautas WCAG 2.1** **Nível da análise:** AA **Tecnologias:**
HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			2	0	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	2		
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e somente vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			1	2	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A	✘	1		
<u>1.3.2</u> - Sequência e significado 	A	⚠		2	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	0	1
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	?			1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	✓			
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A	?			1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A	?			1
2.2-Tempo suficiente			0	0	1
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A	?			1
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A	?			1
2.4-Navegável			0	2	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A			1	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A			1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A	?			1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A	já			
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA	?			1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA	já			
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA	?			1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			1	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A		1		
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			0	0	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A	já			
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A	já			
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA	já			
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA	já			

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			0	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A				1

WhatsApp

Tawo

| [É] | [EM] | [PT]

Resumo



70 Problemas
em 6 critérios de sucesso
São necessárias correções

- Perceptível 40
- Operável 18
- Compreensível 6
- Robusto 6



116 Advertências
em 7 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

- Perceptível 38
- Operável 78
- Compreensível 0
- Robusto 0



16 Não verificados
em 16 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

- Perceptível 4
- Operável 7
- Compreensível 5
- Robusto 0

Recurso: <https://www.whatsapp.com/> Data: 28/09/2023
23h06 Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA Tecnologias:
HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			8	28	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	8	28	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e somente vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			32	7	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A	✘	32	7	
<u>1.3.2</u> - Sequência com significado 	A	já			
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	3	3
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	?			1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	!		3	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A	?			1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A	?			1
2.2-Tempo suficiente			1	0	4
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A	✘	1		3
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A	?			1
2.4-Navegável			17	78	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A	!		27	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A	!		1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A	?			1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A	✘	17	5	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA	?			1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA	!		45	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA	?			1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			6	0	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A	já			
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		6		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA	já			
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA	já			

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			6	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		6		1

Uol

Tawo

| (É) | (EM) | (PT)

Resumo



2.226 Problemas
em 7 critérios de sucesso
São necessárias correções

- Perceptível 1303
- Operável 10
- Compreensível 457
- Robusto 456



1.455 Advertências
em 14 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

- Perceptível 589
- Operável 860
- Compreensível 6
- Robusto 0



12 Não verificados
em 12 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

- Perceptível 4
- Operável 4
- Compreensível 4
- Robusto 0

Recurso: <https://www.uol.com.br/> Data: 28/09/2023 23h19
Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA Tecnologias: HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			460	163	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	460	163	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e somente vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição auditiva (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			843	394	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A	✘	843	387	
<u>1.3.2</u> - Sequência com significado 	A	!		7	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	32	3
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	?			1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	!		32	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	1	2
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A			1	1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A				1
2.2-Tempo suficiente			1	0	4
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A		1		3
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A				1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A				1
2.4-Navegável			9	859	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A			44	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A			1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A			3	1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A		9	76	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA				1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA			734	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA			1	1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			1	0	4
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A		1		1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			456	6	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			2	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		456		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			1	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			3	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			456	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		456		1

Xvideos

Tawo

| (É) | (EM) | (PT)

Resumo



68 Problemas
em 5 critérios de sucesso
São necessárias correções

- Perceptível 52
- Operável 12
- Compreensível 2
- Robusto 2



74 Advertências
em 9 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

- Perceptível 11
- Operável 51
- Compreensível 12
- Robusto 0



17 Não verificados
em 17 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

- Perceptível 4
- Operável 8
- Compreensível 5
- Robusto 0

Recurso: <https://www.xvideos.com/> **Data:** 28/09/2023
23h25 **Pautas WCAG 2.1 Nível da análise:** AA **Tecnologias:**
HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			49	2	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	49	2	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			3	2	1
<u>1.3.1</u> - Informações relacionamentos 	e A	✘	3		
<u>1.3.2</u> - Sequência significado 	com A	⚠		2	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	7	3
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	?			1
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	⚠		7	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A				1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A				1
2.2-Tempo suficiente			0	0	1
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A				1
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A				1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A				1
2.4-Navegável			12	51	5
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A			1	2
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A			1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A				1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A		12	49	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA				1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA	já			
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA				1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			2	12	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			4	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		2		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			2	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			6	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			2	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		2		1

Google Br

Tawo

| (É) | (EM) | (PT)

Resumo



7 Problemas
em 6 critérios de sucesso
São necessárias correções

- Perceptível 3
- Operável 2
- Compreensível 1
- Robusto 1



51 Advertências
em 12 critérios de sucesso
É necessário revisar manualmente

- Perceptível 37
- Operável 8
- Compreensível 6
- Robusto 0



15 Não verificados
em 15 critérios de sucesso
Comprovação completamente manual

- Perceptível 3
- Operável 7
- Compreensível 5
- Robusto 0

Recurso: <https://www.google.com.br/> **Data:** 28/09/2023
20h58 Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA **Tecnologias:**
HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			1	6	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	1	6	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			2	7	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	A	✘	2	1	
<u>1.3.2</u> - Sequência significado 	A	!		6	
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	24	4
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	!		2	2
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	!		22	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A	?			1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A	?			1
2.2-Tempo suficiente			1	0	4
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A	✘	1		3
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A	?			1
2.4-Navegável			1	8	4
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A	?			1
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A	!		1	
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A	?			1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A	✘	1	4	
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA	?			1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA	!		1	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA	!		2	1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			1	6	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			2	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A		1		
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			1	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			3	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			1	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A		1		1

Twitter

Tawo 

| [É] | [EM] | [PT]

Resumo

**3 Problemas**

em 2 critérios de sucesso

São necessárias correções

-  Perceptível 2
-  Operável 1
-  Compreensível 0
-  Robusto 0

**11 Advertências**

em 8 critérios de sucesso

É necessário revisar manualmente

-  Perceptível 3
-  Operável 2
-  Compreensível 6
-  Robusto 0

**17 Não verificados**

em 17 critérios de sucesso

Comprovação completamente manual

-  Perceptível 3
-  Operável 8
-  Compreensível 5
-  Robusto 1

Recurso: <https://twitter.com/>  Data: 28/09/2023 23h30
Pautas WCAG 2.1 Nível da análise: AA Tecnologias: HTML, CSS

Perceptível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
1.1-Textos alternativos			2	1	0
<u>1.1.1</u> - Conteúdo não textual 	A	✘	2	1	
Mídia baseada em 1.2 tempos			0	0	0
<u>1.2.1</u> - Somente áudio e somente vídeo (gravações) 	A	já			
<u>1.2.2</u> - Legendas (pré-gravadas) 	A	já			
<u>1.2.3</u> - Audiodescrição (Pregravado) 	o A	já			
<u>1.2.4</u> - Legendas (ao vivo) 	AA	já			
<u>1.2.5</u> - Descrição (pré-gravada) 	AA	já			
1.3-Adaptável			0	0	1
<u>1.3.1</u> - Informações e relacionamentos 	e A	✔			
<u>1.3.2</u> - Sequência com significado 	A	já			
<u>1.3.3</u> - Características sensoriais 	A	?			1
1.4-Distinguível			0	2	4
<u>1.4.1</u> - Uso da cor 	A	?			1
<u>1.4.2</u> - Controle de áudio 	A	já			
<u>1.4.3</u> - Contraste (Mínimo) 	A	!		1	2
<u>1.4.4</u> - Redimensionamento de texto 	AA	!		1	
<u>1.4.5</u> - Imagens de Texto 	AA	?			1

Operável

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
2.1-Acessível via teclado			0	0	1
<u>2.1.1</u> - Teclado 	A	?			1
<u>2.1.2</u> - Sem fechaduras 	A	?			1
2.2-Tempo suficiente			0	0	1
<u>2.2.1</u> - Tempo ajustável 	A	?			1
<u>2.2.2</u> - Pausar, parar, ocultar 	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
<u>2.3.1</u> - Umbral de tres destellos o menos 	A	?			1
2.4-Navegável			1	2	4
<u>2.4.1</u> - Evitar bloques 	A	?			1
<u>2.4.2</u> - Páginas tituladas 	A	✗	1		
<u>2.4.3</u> - Ordem de foco 	A	?			1
<u>2.4.4</u> - Finalidade dos links (em contexto) 	A	✓			
<u>2.4.5</u> - Múltiplos caminhos 	AA	?			1
<u>2.4.6</u> - Cabeçalhos e rótulos 	AA	!		1	
<u>2.4.7</u> - Foco visible 	AA	!		1	1

Compreensível

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
3.1-Legível			0	0	1
3.1.1 - Idioma da página 	A				
3.1.2 - Idioma das partes 	AA				1
3.2-Previsível			0	0	1
3.2.1 - Ao receber o foco 	A				1
3.2.2 - Ao inserir dados 	A				1
3.2.3 - Navegação consistente 	AA				1
3.2.4 - Identificação consistente 	AA				1
3.3-Introducción de datos asistida			0	6	0
3.3.1 - Identificação de erros 	A			2	
3.3.2 - Etiquetas ou instruções 	A	já			
3.3.3 - Sugestões para erros 	AA			1	
3.3.4 - Prevenção de erros (jurídicos, financeiros, de dados) 	AA			3	

Robusto

Pauta	Nível	Resultado	Problemas	Advertências	Não verificados
4.1-Compatível			0	0	1
4.1.1 - Processamento 	A	já			
4.1.2 - Nome, função, valor 	A				1

B - Relatórios de saída da ferramenta WAVE

The screenshot displays the WAVE web accessibility evaluation tool interface. At the top, the WAVE logo is shown next to the text "powered by WebAIM". Below the logo, the text "web accessibility evaluation tool" is visible. The address bar shows "Address: https://www.google.com/". A toggle switch for "Styles" is currently set to "ON".

Summary

The summary section includes a navigation bar with the following options: Summary (selected), Details, Reference, Order, Structure, and Contrast. The main content area displays the following statistics:

Category	Count
Errors	1
Contrast Errors	7
Alerts	2
Features	6
Structural Elements	5
ARIA	102

A "View details" button is located at the bottom of the summary section.

Summary Details Reference Order Structure Contrast

- 1 X Language
-  5 Structural Elements
 - 1 X Unordered list
 - 1 X Inline frame
 - 1 X Navigation
 - 1 X Search
 - 1 X Footer
-  102 ARIA
 - 48 X ARIA
 - 14 X ARIA label
 - 18 X ARIA tabindex
 - 1 X ARIA menu
 - 13 X ARIA button
 - 2 X ARIA hidden
 - 3 X ARIA expanded
 - 3 X ARIA popup

If an icon does not appear within the page, turn off Styles above to view it.



web accessibility evaluation tool

powered by [WebAIM](#)

Address:

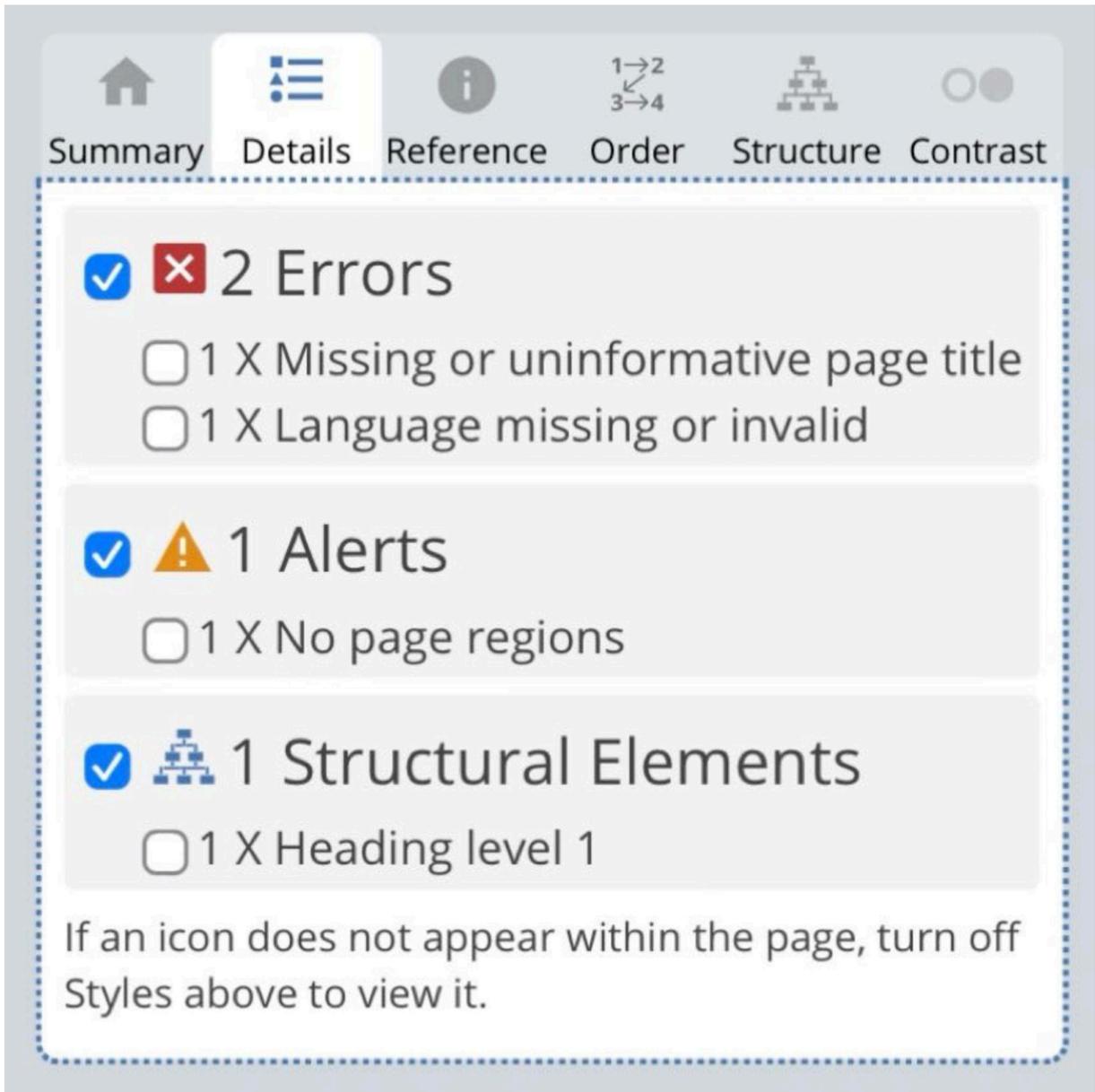
Styles: OFF ON

Summary

Summary | Details | Reference | Order | Structure | Contrast

2 Errors	0 Contrast Errors
1 Alerts	0 Features
1 Structural Elements	0 ARIA

View details >



The screenshot shows a web accessibility checker interface. At the top, there is a navigation bar with six tabs: Summary, Details (selected), Reference, Order, Structure, and Contrast. Each tab has a corresponding icon: a house for Summary, a list for Details, an information icon for Reference, a flow diagram for Order, a tree diagram for Structure, and a contrast icon for Contrast. Below the navigation bar, the 'Details' tab is active, showing a list of issues. The first section is '2 Errors', with a blue checkmark icon and a red 'X' icon. It contains two items: '1 X Missing or uninformative page title' and '1 X Language missing or invalid', each with an unchecked checkbox. The second section is '1 Alerts', with a blue checkmark icon and a yellow warning triangle icon. It contains one item: '1 X No page regions' with an unchecked checkbox. The third section is '1 Structural Elements', with a blue checkmark icon and a tree diagram icon. It contains one item: '1 X Heading level 1' with an unchecked checkbox. At the bottom of the details panel, there is a note: 'If an icon does not appear within the page, turn off Styles above to view it.'

Summary Details Reference Order Structure Contrast

2 Errors

- 1 X Missing or uninformative page title
- 1 X Language missing or invalid

1 Alerts

- 1 X No page regions

1 Structural Elements

- 1 X Heading level 1

If an icon does not appear within the page, turn off Styles above to view it.


WAVE
 web accessibility evaluation tool

alimentado por [WebAIM](#)

Endereço:

→

Estilos: DESLIGADO LIGADO

Resumo

[Resumo](#)
[Detalhes](#)
[Referência](#)
[Ordem](#)
[Estrutura](#)
[Contraste](#)

 2 erros	 1 erros de contraste
 8 alertas	 3 recursos
 8 Elementos Estruturais	 7 -

[View details >](#)

Resumo Detalhes Referência Ordem Estrutura Contraste

2 Errors

- 1 X Missing alternative text
- 1 X Empty form label

1 Contrast Errors

1 X Very low contrast

 **8 Alerts**

- 1 X Noscript element
- 5 X Accesskey
- 1 X Underlined text
- 1 X Layout table

3 Features

- 2 X Form label
- 1 X Language

 8 Structural Elements

- 1 X Heading level 1
- 2 X Heading level 2
- 3 X Unordered list
- 1 X Main content
- 1 X Footer

 7 ARIA

- 1 X ARIA
- 2 X ARIA label
- 1 X ARIA tabindex
- 2 X ARIA button
- 1 X ARIA hidden

 **WAVE**
web accessibility evaluation tool

alimentado por [WebAIM](#)

Endereço:



Estilos: DESLIGADO LIGADO

Resumo








Resumo | Detalhes | Referência | Ordem | Estrutura | Contraste

 48 Erros	 68 Erros de contraste
 200 Alertas	 202 Características
 189 Elementos estruturais	 449 ÁRIA

 View details >

200 Alerts

- 37 X Redundant alternative text
- 1 X Suspicious alternative text
- 7 X A nearby image has the same alternative text
- 8 X Long alternative text
- 3 X Redundant link
- 1 X Noscript element
- 1 X Very small text
- 142 X Redundant title text

202 Features

- 56 X Alternative text
- 44 X Linked image with alternative text
- 101 X Figure
- 1 X Language

 189 Structural Elements

- 8 X Heading level 1
- 109 X Heading level 2
- 10 X Heading level 3
- 1 X Heading level 4
- 3 X Ordered list
- 33 X Unordered list
- 12 X Inline frame
- 2 X Header
- 2 X Navigation
- 9 X Generic region

 449 ARIA

- 20 X ARIA
- 198 X ARIA label
- 73 X ARIA tabindex
- 1 X ARIA alert or live region
- 147 X ARIA hidden
- 10 X ARIA expanded


WAVE
 web accessibility evaluation tool

alimentado por [WebAIM](#)

Endereço:

Estilos: DESLIGADO LIGADO

Resumo

[Resumo](#)
[Detalhes](#)
[Referência](#)
[Ordem](#)
[Estrutura](#)
[Contraste](#)

 3 Erros	 3 Erros de contraste
 1 Alertas	 1 Características
 2 Elementos estruturais	 36 ÁRIA

The screenshot shows a web accessibility audit tool interface. At the top, there is a navigation bar with icons and labels for different views: 'Resumo' (home icon), 'Detalhes' (list icon), 'Referência' (info icon), 'Ordem' (numbered arrows icon), 'Estrutura' (tree icon), and 'Contraste' (toggle icon). The 'Detalhes' view is currently selected.

The main content area displays a list of audit results, each with a blue checkmark icon indicating it is expanded:

- 3 Errors** (with a red 'X' icon)
 - 2 X Missing alternative text
 - 1 X Empty button
- 3 Contrast Errors** (with two red circles icon)
 - 3 X Very low contrast
 - Three red square icons with a white circle and a black 'X', followed by a grey info icon.
- 1 Alerts** (with a yellow warning triangle icon)
 - 1 X No heading structure
- 1 Features** (with a green checkmark icon)
 - 1 X Language

 2 Structural Elements

- 1 X Navigation
- 1 X Main content

 36 ARIA

- 15 X ARIA
- 7 X ARIA label
- 13 X ARIA tabindex
- 1 X ARIA button

 **WAVE**
web accessibility evaluation tool

powered by [WebAIM](#)

Address: 

Styles: OFF ON

Summary

[Summary](#) [Details](#) [Reference](#) [Order](#) [Structure](#) [Contrast](#)

 0 Errors	 5 Contrast Errors
 3 Alerts	 1 Features
 1 Structural Elements	 0 ARIA

 [View details >](#)

Summary Details Reference Order Structure Contrast

 5 Contrast Errors

5 X Very low contrast



 3 Alerts

- 1 X No page regions
- 1 X Redundant link
- 1 X Noscript element

 1 Features

- 1 X Language

 1 Structural Elements

- 1 X Heading level 1


WAVE
 web accessibility evaluation tool

alimentado por [WebAIM](#)

Endereço:

Estilos: DESLIGADO LIGADO

Resumo

[Resumo](#)
[Detalhes](#)
[Referência](#)
[Ordem](#)
[Estrutura](#)
[Contraste](#)

 16 erros	 60 erros de contraste
 179 alertas	 318 Recursos
 246 Elementos Estruturais	 279 -

The screenshot shows a web accessibility audit tool interface. At the top, there is a navigation bar with icons and labels: a home icon for 'Resumo', a list icon for 'Detalhes' (which is selected), an information icon for 'Referência', a flow icon for 'Ordem', a tree icon for 'Estrutura', and a contrast icon for 'Contraste'. Below the navigation bar, the main content area displays two sections of error counts:

- 16 Errors**: This section is marked with a blue checkmark and a red 'X' icon. It lists four categories of errors, each with an unchecked checkbox:
 - 3 X Linked image missing alternative text
 - 1 X Page refreshes or redirects
 - 1 X Empty heading
 - 11 X Broken ARIA reference
- 60 Contrast Errors**: This section is marked with a blue checkmark and two red circles. It lists one category of error:
 - 60 X Very low contrast

Below the text, there is a grid of 60 red square icons, each containing a white circle and a small black 'X' in the bottom right corner, representing the 60 contrast errors.

179 Alerts

- 1 X Redundant alternative text
- 14 X A nearby image has the same alternative text
- 12 X Redundant link
- 1 X Device dependent event handler
- 18 X Very small text
- 133 X Redundant title text

318 Features

- 18 X Alternative text
- 146 X Linked image with alternative text
- 153 X Figure
- 1 X Language

246 Structural Elements

- 1 X Heading level 1
- 19 X Heading level 2
- 138 X Heading level 3
- 3 X Ordered list
- 69 X Unordered list
- 6 X Inline frame
- 1 X Header
- 2 X Navigation
- 1 X Footer
- 6 X Aside

279 ARIA

- 186 X ARIA label
- 29 X ARIA tabindex
- 2 X ARIA alert or live region
- 3 X ARIA button
- 44 X ARIA hidden
- 15 X ARIA popup


WAVE
 web accessibility evaluation tool

alimentado por [WebAIM](#)

Endereço:

Estilos: DESLIGADO LIGADO

Resumo

[Resumo](#)
[Detalhes](#)
[Referência](#)
[Ordem](#)
[Estrutura](#)
[Contraste](#)

 103 erros	 0 erros de contraste
 142 alertas	 2 Recursos
 7 Elementos Estruturais	 1 -

The screenshot shows a web accessibility audit tool interface. At the top, there is a navigation bar with icons and labels: a home icon for 'Resumo', a list icon for 'Detalhes' (which is highlighted), an information icon for 'Referência', a flow icon for 'Ordem', a tree icon for 'Estrutura', and a contrast icon for 'Contraste'. Below the navigation bar, there are two main sections. The first section is titled '103 Errors' and includes a list of error types: '46 X Missing alternative text', '3 X Linked image missing alternative text', '2 X Missing form label', '51 X Empty button', and '1 X Empty link'. The second section is titled '142 Alerts' and includes a list of alert types: '1 X No heading structure', '1 X Suspicious link text', '37 X Redundant link', '49 X Very small text', '50 X Underlined text', '3 X Redundant title text', and '1 X HTML5 video or audio'. Each item in the lists has a checkbox to its left.

Resumo Detalhes Referência Ordem Estrutura Contraste

103 Errors

- 46 X Missing alternative text
- 3 X Linked image missing alternative text
- 2 X Missing form label
- 51 X Empty button
- 1 X Empty link

142 Alerts

- 1 X No heading structure
- 1 X Suspicious link text
- 37 X Redundant link
- 49 X Very small text
- 50 X Underlined text
- 3 X Redundant title text
- 1 X HTML5 video or audio

2 Features

- 1 X Linked image with alternative text
- 1 X Language

 7 Structural Elements

- 4 X Unordered list
- 1 X Header
- 1 X Navigation
- 1 X Footer

 1 ARIA

- 1 X ARIA label

6 Features

- 1 X Alternative text
- 4 X Null or empty alternative text
- 1 X Language

 3 Structural Elements

- 1 X Unordered list
- 1 X Inline frame
- 1 X Search

 105 ARIA

- 51 X ARIA
- 14 X ARIA label
- 18 X ARIA tabindex
- 1 X ARIA menu
- 13 X ARIA button
- 2 X ARIA hidden
- 3 X ARIA expanded
- 3 X ARIA popup

The image shows the WAVE web accessibility evaluation tool interface. At the top left is the WAVE logo, a blue circle with a white wave, followed by the text "WAVE" in a large, blue, sans-serif font. Below the logo is the text "web accessibility evaluation tool". To the right of the logo, it says "powered by [WebAIM](#)". Below this is a search bar with the text "Address:" and the URL "https://www.google.com.br/". To the right of the search bar is a right-pointing arrow. Below the search bar is a toggle switch for "Styles: OFF ON", with the switch currently in the "ON" position. Below the toggle is the heading "Summary". Underneath the heading is a navigation bar with six tabs: "Summary" (selected, with a house icon), "Details" (with a list icon), "Reference" (with an information icon), "Order" (with a flow icon), "Structure" (with a tree icon), and "Contrast" (with a circle icon). Below the navigation bar is a summary grid with six items: "Errors" (1, red X icon), "Contrast Errors" (7, red circle icon), "Alerts" (2, orange triangle icon), "Features" (6, green checkmark icon), "Structural Elements" (5, blue tree icon), and "ARIA" (102, purple cube icon). At the bottom of the grid is a blue button with a list icon and the text "View details >".

WAVE
web accessibility evaluation tool

powered by [WebAIM](#)

Address:

Styles: OFF ON

Summary

Summary Details Reference Order Structure Contrast

✖ 1
Errors

⦿ 7
Contrast Errors

⚠ 2
Alerts

✓ 6
Features

🌲 5
Structural Elements

📦 102
ARIA

[View details >](#)

Summary Details Reference Order Structure Contrast

✓ ✗ 1 Errors

- 1 X Missing form label

✓ ○● 7 Contrast Errors

7 X Very low contrast

✗ ✗ ✗ ✗ ✗ ✗ ✗ ⓘ

✓ ⚠ 2 Alerts

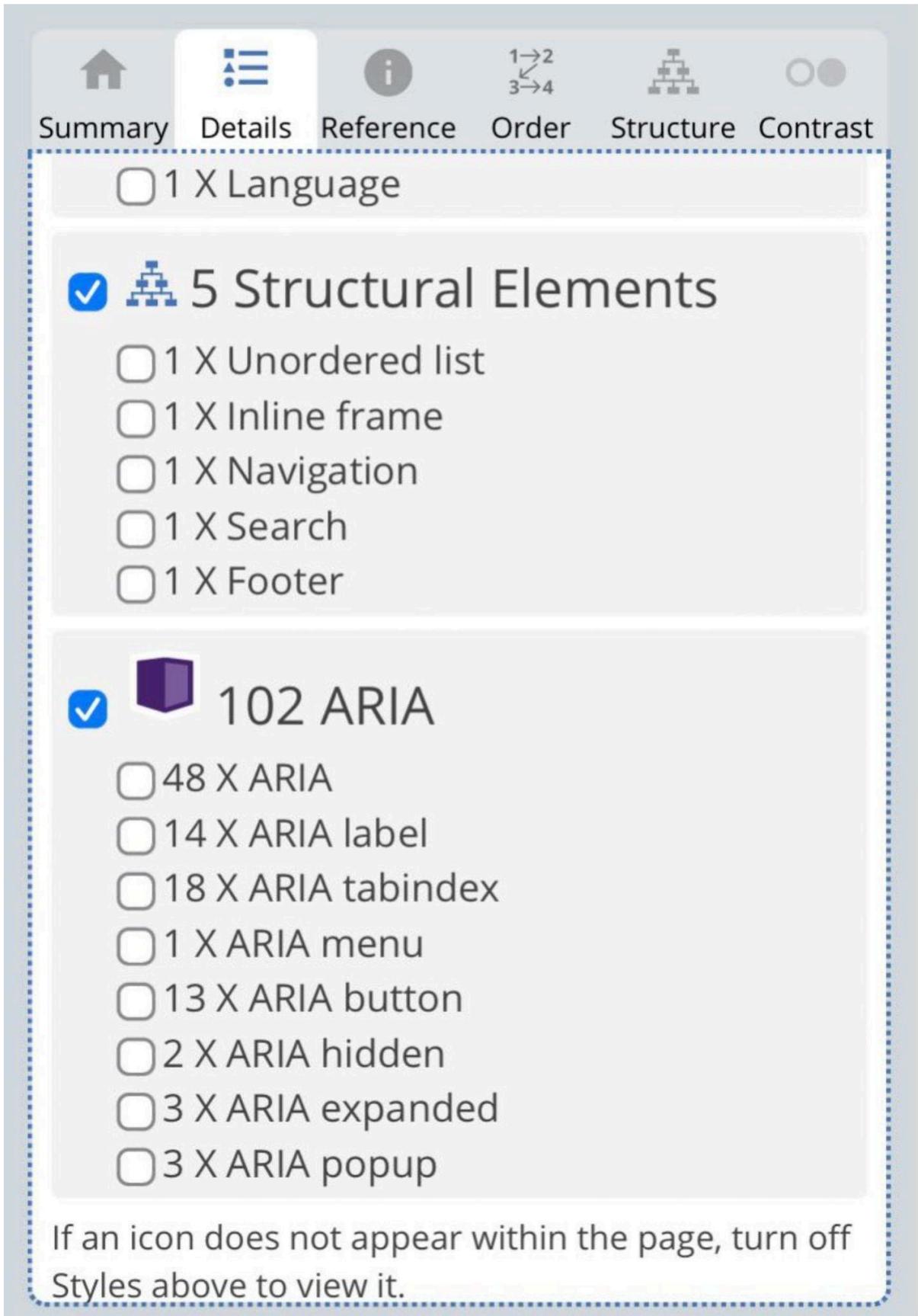
- 1 X Unlabeled form control with title
- 1 X No heading structure

✓ ✓ 6 Features

- 1 X Alternative text
- 4 X Null or empty alternative text
- 1 X Language

✓ 🏗 5 Structural Elements

- 1 X Unordered list



Summary Details Reference Order Structure Contrast

- 1 X Language
-  5 Structural Elements
 - 1 X Unordered list
 - 1 X Inline frame
 - 1 X Navigation
 - 1 X Search
 - 1 X Footer
-  102 ARIA
 - 48 X ARIA
 - 14 X ARIA label
 - 18 X ARIA tabindex
 - 1 X ARIA menu
 - 13 X ARIA button
 - 2 X ARIA hidden
 - 3 X ARIA expanded
 - 3 X ARIA popup

If an icon does not appear within the page, turn off Styles above to view it.



WAVE

web accessibility evaluation tool

alimentado
por
[WebAIM](#)

Endereço:



Erro

An error has occurred when trying to access or analyze this page. The WAVE servers were unable to access this page or the request timed out. Please check the URL and try your request again.

WAVE cannot evaluate pages that are not publicly available. For intranet or other non-public pages, or if the error persists, please use a [WAVE browser extension](#).

Estilos: DESLIGADO



LIGADO